**Администрация МО Байкаловский муниципальный район**

**Комиссия по координации работы по противодействию коррупции в муниципальном образовании Байкаловский муниципальный район**

с. Байкалово Свердловской области 22 сентября 2017 года

ул. Революции, 25 10.00ч.

кабинет главы, 3 этаж

**ПРОТОКОЛ № 3**

***заседания комиссии по координации работы по противодействию коррупции в муниципальном образовании Байкаловский муниципальный район,******созданной постановлением Администрации МО Байкаловский муниципальный район от 25.01.2016г. № 17.***

**Председательствовал:**

Глава муниципального образования Байкаловский муниципальный район,

председатель комиссии А.А. Жуков

**Присутствовало 10 членов комиссии.**

**Повестка заседания комиссии:**

1. О деятельности комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в Администрации муниципального образования Байкаловский муниципальный район.

Докладчик – Куликова А.В.

2. Об обзоре судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы, утвержденный Президиумом Верховного суда Российской Федерации 30.06.2017г.

Докладчик: Матушкина Е.В.

3. Информация о результатах рассмотрения органами прокуратуры в 2016 году обращений граждан по фактам коррупции.

Докладчик: Матушкина Е.В.

4. Информация об исполнении протоколов Совета при Губернаторе Свердловской области по противодействию коррупции, Плана мероприятий по противодействию коррупции на территории муниципального образования Байкаловский муниципальный район за 3 квартал 2017 года.

Докладчик: Матушкина Е.В.

**Выступил: Жуков А.А.** объявил повестку заседания комиссии на 22.09.2017г., пояснил о явке членов комиссии. Предложений, изменений в повестку заседания комиссии не поступило.

**Слушали по 1 вопросу:** Куликову А.В.

 «Положение о комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих, и урегулированию конфликта интересов в Администрации муниципального образования Байкаловский муниципальный район утверждено постановлением администрации муниципального образования от 11.02. 2015 года № 40 *(в редакции от 18.05.2015г. № 209, от 24.02.2016г. № 56)*

 За 9 месяцев 2017 года проведено 2 заседания комиссии. В 1 квартале рассмотрены материалы в отношении 1 муниципального служащего о намерении выполнять иную оплачиваемую работу, во втором квартале заседаний комиссии не проходило, в 3 квартале рассмотрены материалы в отношении 7 муниципальных служащих после проведения проверки представления муниципальными служащими сведений о доходах своих, своего супруга (ги), несовершеннолетних детей. В отношении 5 муниципальных служащих выявлены небольшие нарушения в заполнении справок о доходах.

 В соответствии с Письмом Минтруда России от 13.11.2015 № 18-2/10/П-7073 «О критериях привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения» (вместе с «Методическими рекомендациями по привлечению к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции») проанализированы выявленные прокуратурой нарушения.

 Среди выявленных нарушений при оформлении справок:

- не указание места регистрации транспортного средства;

- не указание срока фактического предоставления жилого помещения;

- на титульном листе Справки указывается квартира, как место регистрации, но в разделах 3.1 или 6.1 Справки в качестве объекта собственности или объекта, находящегося в пользовании, эта квартира не указана.

- указание сведений о сумме поступивших на счет денежных средств в отсутствии правовых оснований для представления данных сведений.

 - сведения об имуществе, принадлежащем супругам на праве пользования в справке одного из супругов данные сведения указаны достоверно, а в справке другого - недостоверно.

 Согласно Методическим рекомендациям данные нарушения в заполнении не образуют коррупционного проступка, являются малозначительными, а в ряде случаев просто техническая ошибка.

**Решили:**

1. Информацию принять к сведению.

2. Организационному отделу (Куликовой А.В.) провести дополнительное занятие с муниципальными служащими по порядку представления сведений о доходах и порядке заполнения справок по установленной форме. В срок до 01.03.2018г.

**Слушали по 2 вопросу** Матушкину Е.В. Докладчик озвучил Обзор судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы, утвержденный Президиумом Верховного суда Российской Федерации 30.06.2017г. (озвученная информация приложение № 1).

**Решили:**

1.Информацию принять к сведению.

2. Направить данный Обзор судебной практики, утвержденный Президиумом Верховного суда Российской Федерации 30.06.2017г. в адрес подведомственных учреждений и предприятий посредством электронной почты для ознакомления и наполнения официальных сайтов организаций в разделах, посвященных противодействию коррупции. Срок - в течение 5 дней со дня подписания настоящего протокола заседания комиссии.

**Слушали по 3 вопросу:** Матушкину Е.В. Информация о результатах рассмотрения органами прокуратуры в 2016 году обращений граждан по фактам коррупции. (приложение № 2).

**Решили:**

1. Информацию принять к сведению.

2. Направить Информацию о результатах рассмотрения органами прокуратуры в 2016 году обращений граждан по фактам коррупции в адрес подведомственных учреждений и предприятий посредством электронной почты для ознакомления и наполнения официальных сайтов организаций в разделах, посвященных противодействию коррупции. Срок - в течение 5 дней со дня подписания настоящего протокола заседания комиссии.

**Слушали по 4 вопросу:** Матушкину Е.В. Информация докладчика прилагается (приложение № 3).

**Решили:**

1.Информацию принять к сведению.

2.Разместить информацию на сайте администрации в сети Интернет в разделе «Противодействие коррупции» в течение 5 дней со дня подписания настоящего протокола заседания комиссии.

Глава муниципального образования

Байкаловский муниципальный район,

председатель комиссии А.А. Жуков

Главный специалист Юридического отдела

Администрации, член комиссии,

выполняющий функции секретаря комиссии Е.В. Матушкина

Приложение № 1

к протоколу от 22.09.2017г. № 3

**ОБЗОР**

**СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ ПО ЗАЯВЛЕНИЯМ**

**ПРОКУРОРОВ ОБ ОБРАЩЕНИИ В ДОХОД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ИМУЩЕСТВА, В ОТНОШЕНИИ КОТОРОГО НЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ**

**В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ**

**КОРРУПЦИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЕГО ПРИОБРЕТЕНИЯ**

**НА ЗАКОННЫЕ ДОХОДЫ**

Верховным Судом Российской Федерации проведено обобщение практики рассмотрения судами в 2013 - 2016 гг. дел по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы.

Согласно информации, представленной областными и равными им судами, со дня вступления в силу Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", т.е. с 1 января 2013 г. по 1 января 2017 г. судами окончено производство по 19 делам, из которых по 12 делам (63%) исковые требования прокурора удовлетворены полностью или частично, по 7 делам (37%) в удовлетворении требований отказано.

Одной из форм противодействия коррупции является осуществление контроля за расходами лиц, замещающих должности, включенные в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также за расходами их супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, в случаях и в порядке, которые установлены Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. N 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам".

Категории лиц, в отношении которых осуществляется контроль за расходами, и порядок осуществления такого контроля установлены Федеральным законом "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам".

Согласно части 1 статьи 3 данного федерального закона лицо, замещающее (занимающее) одну из указанных выше должностей, обязано ежегодно в сроки, установленные для представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году представления сведений (далее - отчетный период), если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки.

В соответствии с положениями подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) имущество, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы, по решению суда подлежит обращению в доход Российской Федерации.

Такие дела в соответствии со статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) рассматриваются в качестве суда первой инстанции районным судом по месту жительства ответчика, в том числе в случаях, если прокурором заявлены требования об обращении в доход Российской Федерации недвижимого имущества.

В силу положений части 1 статьи 56 ГПК РФ прокурор обязан представить доказательства приобретения ответчиком (ответчиками) в отчетном периоде земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) на сумму, превышающую его (их) общий доход за три последних года, предшествующих отчетному периоду.

В частности, прокурор обязан представить доказательства принадлежности спорного имущества кому-либо из ответчиков, приобретения его в отчетном периоде, доказательства, подтверждающие действительную стоимость имущества, факт превышения стоимости этого имущества по отношению к совокупному доходу ответчиков за три последних года, предшествовавших отчетному периоду, а также материалы, свидетельствующие о соблюдении при осуществлении контроля за расходами процедуры, установленной Федеральным законом "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам".

Следует учитывать, что действующее законодательство не предусматривает возможности учета в числе расходов лица, в отношении которого осуществляется контроль за расходами, и членов его семьи прожиточного минимума, затрат на оплату коммунальных услуг, алиментных выплат и других, не относящихся к расходам на приобретение имущества, предусмотренного положениями части 1 статьи 4, статьи 17 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам".

Бремя доказывания законного источника происхождения средств, позволивших приобрести такое имущество, возлагается на ответчика (ответчиков). При этом суд вправе принимать любые допустимые ГПК РФ доказательства, представленные как лицом, в отношении которого осуществляется контроль за расходами, так и его супругой (супругом) и - с особенностями, установленными данным кодексом, - несовершеннолетними детьми в подтверждение законного происхождения средств, затраченных на приобретение спорного имущества, независимо от того, когда эти средства были получены, отражены ли они в соответствующей справке (декларации) или были обнаружены государственными органами в ходе проведения контрольных мероприятий.

Ответчиками могут быть, в частности, представлены доказательства получения ими денежных средств по гражданско-правовым сделкам (например, по договорам займа, дарения).

1. При выявлении незначительного расхождения доходов, законность происхождения которых подтверждена, и размера расходов на приобретение соответствующего имущества суд вправе определить ту его часть, которая приобретена на доходы, законность происхождения которых не доказана, и потому подлежит обращению в доход Российской Федерации.

Прокурор обратился в суд с заявлением к К., замещающей должность главного специалиста службы правовой экспертизы и судебных дел администрации муниципального района, и ее супругу о взыскании солидарно в доход Российской Федерации стоимости автомобиля в размере 2 800 000 руб.

Решением суда первой инстанции заявление прокурора о взыскании солидарно с К. и ее супруга в доход Российской Федерации денежных средств в сумме 2 800 000 руб. было удовлетворено в полном объеме.

Признавая обоснованными выводы суда первой инстанции о солидарном взыскании с ответчиков в доход Российской Федерации денежной суммы, судебная коллегия по гражданским делам верховного суда республики не согласилась с ее размером, указав следующее.

Судом установлено, что в отчетном периоде супругом К. приобретен автомобиль стоимостью 2 800 000 руб.

После обращения прокурора в суд с заявлением автомобиль был отчужден ответчиком по договору купли-продажи третьему лицу.

Совокупный доход ответчиков за три последних года, предшествующих отчетному периоду, составил 2 702 391 руб., что не соответствовало сумме расходов на приобретение авто и превысило общий доход семьи на 97 609 руб.

Доводы ответчиков относительно источников происхождения этих средств были проверены судом.

Исходя из фактических обстоятельств дела, судебная коллегия правомерно признала данное превышение расходов над доходами (на 3,5%) незначительным и пришла к выводу о необходимости взыскания на основании подпункта 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ в доход государства не всей стоимости автомобиля, а только суммы 97 609 руб. - денежного эквивалента стоимости части имущества, законность приобретения которой не доказана.

2. Ответчик вправе представлять любые допустимые доказательства в подтверждение законности происхождения средств, затраченных на приобретение спорного имущества. Если в обоснование законности доходов ответчик ссылается на получение им денежных средств по гражданско-правовым сделкам, то суд должен вынести на обсуждение как обстоятельство, имеющее значение для правильного разрешения дела, вопрос о реальности получения денежных средств по таким сделкам, а также были ли эти средства направлены на приобретение спорного имущества.

Пример N 1

Заместитель прокурора области обратился в суд с заявлением к начальнику отдела по взаимодействию со структурами социальной сферы, общественными организациями и территориальным общественным самоуправлением администрации муниципального района Ж.Л. об обращении в доход Российской Федерации квартиры, автомобиля и машиноместа.

Судом установлено, что в течение отчетного периода Ж.Л. приобретены квартира стоимостью 2 900 000 руб., автомобиль стоимостью 700 000 руб. и машиноместо стоимостью 552 500 руб., а всего на сумму 4 152 500 руб.

Подтвержденный доход Ж.Л. за три последних года, предшествующих отчетному периоду, согласно представленным прокурором доказательствам составил 2 780 081 руб.

В ходе осуществления контроля за расходами Ж.Л. указывал, что источником получения средств, за счет которых приобретено недвижимое имущество и автомобиль, являются ранее накопленные и кредитные средства. В судебном заседании Ж.Л. дополнительно пояснял, что спорное имущество приобретено в том числе с использованием денежных средств в размере 2 000 000 руб., предоставленных родным братом Ж.Л. - Ж.И. по договору займа.

Факт передачи денежных средств был подтвержден договором займа, заключенным между Ж.И. и Ж.Л., распиской, выпиской по счету, принадлежащему Ж.Л., свидетельствующей о зачислении 2 000 000 руб., показаниями допрошенного в качестве свидетеля Ж.И.

Оценив по правилам статьи 67 ГПК РФ представленные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что, хотя Ж. были допущены неточность и неполнота представляемых сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в ходе судебного разбирательства ответчиком были представлены доказательства, восполняющие данный пробел.

Представленный ответчиком договор займа, заключенный между Ж.Л. и Ж.И., не признан в установленном порядке недействительным.

При таких обстоятельствах суд правомерно отказал в удовлетворении заявленных прокурором требований.

Пример N 2

Прокурор города обратился в суд с заявлением к главному специалисту отдела торговли и услуг управления по потребительскому рынку администрации города Ф. об обращении в доход Российской Федерации квартиры.

Судом установлено, что в течение отчетного периода Ф. приобретена квартира стоимостью 1 900 000 руб. При этом сумма сделки превысила совокупный доход Ф., ее супруга и несовершеннолетнего сына за три года, предшествовавших отчетному периоду, составивший согласно представленным прокурором сведениям 1 676 915 руб.

В ходе осуществления контроля за расходами Ф. поясняла, что источником получения средств, за счет которых приобретена квартира, являются накопления заработной платы за предыдущие годы, а также денежные средства, полученные по договору дарения от близких родственников.

В соответствии с положениями статьи 56 ГПК РФ судом был вынесен на обсуждение как обстоятельство, имеющее значение для правильного разрешения дела, вопрос о реальности получения денежных средств Ф. по договорам дарения, а также были ли эти средства направлены на приобретение спорного имущества.

По ходатайству ответчика Ф. судом были допрошены свидетели, подтвердившие передачу в дар Ф. от свекрови в 2008 г. денежных средств в размере 150 000 руб. и от матери в 2013 г. в размере 400 000 руб. Также были представлены выписки из лицевого счета Ф., согласно которым в 2013 г. на него поступили денежные средства в размере 1 550 000 руб., перечисленные покупателем за квартиру, принадлежавшую ее матери, от имени которой выступала по доверенности ответчик Ф.

Оценив по правилам статьи 67 ГПК РФ представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что при рассмотрении дела нашел доказательственное подтверждение факт приобретения Ф. квартиры за счет собственных накоплений и денежных средств, полученных в дар от близких родственников.

При таких обстоятельствах суд правомерно отказал в удовлетворении заявленных прокурором требований.

Пример N 3

Решением районного суда, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда, отказано в удовлетворении заявления прокурора о взыскании в доход Российской Федерации со специалиста-эксперта отдела регистрации прав на объекты недвижимого имущества территориального органа Росреестра С. денежной суммы.

Оценив по правилам статьи 67 ГПК РФ представленные доказательства, суд пришел к выводу о доказанности С. законности происхождения денежных средств, затраченных ею на приобретение квартиры. Судом учтены объяснения ответчика и показания свидетелей о том, что денежные средства были подарены с целью приобретения жилья для себя и двоих несовершеннолетних детей бывшей свекровью В. на основании устного договора. При этом представленными доказательствами, а именно: справками о доходах по форме 2-НДФЛ, договором купли-продажи, согласно которому В. была отчуждена другая квартира по цене 1 500 000 руб., информацией о движении денежных средств на банковских счетах - была подтверждена реальность получения С. денежных средств по договору дарения от В. и, тем самым, законность происхождения средств, затраченных на приобретение спорного имущества.

3. Положения Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" распространяются на депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации независимо от того, осуществляет он свои полномочия на профессиональной постоянной основе, или на профессиональной основе в определенный период, или без отрыва от основной деятельности.

Прокурор области обратился в суд с заявлением к Р. и другим об обращении имущества в доход Российской Федерации.

Судом установлено, что Р. является депутатом областного Совета народных депутатов и осуществляет депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности.

В 2013 г. Р. заключил две сделки купли-продажи по приобретению объектов недвижимого имущества на общую сумму 28 175 000 руб. Подтвержденный доход Р. за три последних года, предшествующих отчетному периоду, составил 5 410 252 руб.

Отклоняя доводы Р. о невозможности осуществления контроля за расходами и изъятия в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы, судебные инстанции обоснованно исходили из того, что действующее законодательство устанавливает возможность контроля за расходами депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации независимо от того, осуществляют они свои полномочия на профессиональной постоянной основе, или на профессиональной основе в определенный период, или без отрыва от основной деятельности (статья 8.1 Федерального закона "О противодействии коррупции", подпункт "г" пункта 1 части 1 статьи 2 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", пункты 3.1 - 3.8 статьи 12 Федерального закона от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации").

4. Не подлежат контролю за расходами сделки, совершенные супругом (супругой) лица, в отношении которого осуществляется контроль за расходами, в течение отчетного периода, но до вступления в брак с этим лицом. Имущество, полученное по таким сделкам, не может быть обращено в доход Российской Федерации в порядке, предусмотренном подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ.

Прокурор обратился в суд к В.С., замещающей должность специалиста-эксперта отдела учета и работы с налогоплательщиками инспекции ФНС, и ее супругу В.Р. с заявлением об обращении имущества в доход Российской Федерации.

Судом установлено, что 8 мая 2014 г. на основании договора купли-продажи В.С. и В.Р. приобретены по  доли в праве собственности на земельный участок и жилой дом стоимостью 990 000 руб.

30 сентября 2014 г. В.Р. приобретен автомобиль стоимостью 1 234 900 руб.

25 ноября 2014 г. В.С. и В.Р. заключили брак.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 256 ГК РФ, пункта 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, является его собственностью.

Исходя из времени возникновения права собственности на имущество, суд пришел к выводу о том, что  доли в праве собственности на дом и земельный участок, а также автомобиль являются личной собственностью В.Р., поскольку приобретены до вступления в брак с В.С. При этом действующее законодательство не предусматривает возможности осуществления контроля за расходами лица, произведенными им до вступления в брак с лицом, в отношении которого осуществляется контроль за расходами. Имущество, полученное по таким сделкам, не может быть обращено в доход Российской Федерации в порядке, предусмотренном подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ.

Поскольку стоимость  доли в праве собственности на жилой дом и земельный участок, приобретенной В.С. в 2014 г., составила 495 000 руб., что не превышает ее доход за три последних года, предшествующих отчетному периоду (725 665 руб.), в удовлетворении заявления прокурору было правомерно отказано.

5. В случае утраты должником имущества, которое было обращено в доход Российской Федерации, суд вправе изменить способ исполнения решения суда путем взыскания с должника стоимости такого имущества.

Вступившим в законную силу решением районного суда удовлетворено заявление прокурора края к К. об обращении имущества (автомашины) в доход Российской Федерации.

Поскольку место нахождения подлежащего изъятию автомобиля установлено не было, судебный пристав-исполнитель обратился в суд с представлением об изменении способа исполнения решения суда путем взыскания с должника в пользу Российской Федерации стоимости автомашины в размере 863 000 руб.

Определением районного суда способ исполнения решения суда изменен: с К. в доход Российской Федерации взыскана стоимость автомобиля.

Определением судебной коллегии по гражданским делам краевого суда определение суда первой инстанции отменено, представление отдела судебных приставов оставлено без удовлетворения. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что имеется возможность исполнить решение районного суда способом, указанным в нем, а при изменении способа исполнения решения судом было изменено существо возникших между сторонами правоотношений.

Отменяя определение судебной коллегии и оставляя в силе определение районного суда, президиум краевого суда указал на то, что положения гражданского процессуального закона, предусматривающие возможность изменения способа исполнения решения суда (статьи 203, 434 ГПК РФ), не содержат ограничений или запретов для изменения способа исполнения решения суда об обращении в доход Российской Федерации имущества.

Установлено, что с момента вступления в законную силу решения суда должник К. действий по исполнению судебного акта в добровольном порядке не осуществила, своим недобросовестным поведением создала предпосылки к хищению транспортного средства. Заведомо зная о постановленном судом решении, мер к сохранности имущества не приняла, оставив транспортное средство с документами и ключами без присмотра, своевременно о хищении автомобиля в правоохранительные органы не сообщила.

При таких данных, а также учитывая нарушение судом апелляционной инстанции принципа неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений, суд кассационной инстанции пришел к правильному выводу о возможности изменения способа исполнения решения суда путем взыскания в доход государства стоимости автомобиля.

Приложение № 2

к протоколу от 22.09.2017г. № 3

**Информация о результатах рассмотрения органами прокуратуры в 2016 году обращений граждан по фактам коррупции**

 Прокуратурой области на постоянной основе осуществляются проверки исполнения требований закона органами государственной власти и местного самоуправления Свердловской области при разрешении обращений, в том числе в сфере противодействия коррупции.

 В 2016 году прокуратурой области разрешено 337 обращений граждан о нарушении законодательства о противодействии коррупции, государственной и муниципальной службы, из них, удовлетворено 47.

 За истекший период 2017 года разрешено 68 обращений указанной категории (за аналогичный период 2016 года - 39), из них удовлетворено 6 (4).

 В 2016 году по результатам проверок органами прокуратуры возбуждено 78 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.59 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которых к административной ответственности привлечено 74 должностных лица.

 Типичными являются нарушения требований Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» о направлении письменного ответа на обращение; несоблюдение 30-дневного срока рассмотрения обращений и т.д.

 Особое внимание прокуратурой области уделяется обращениям о возможном наличии конфликта интересов и причинении ущерба бюджету в результате коррупционных правонарушений.

 Так, в июне 2016 года прокуратурой области по обращению С. и информации Министерства культуры Свердловской области проведена проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции в ГБОУ СПОК СО «СХУ им. И.Д. Шадра».

Установлено, что директор ГБОУ СПОК СО «СХУ им. И.Д. Шадра» К., в период с 2011 по истекший период 2016 г.г. оказывал своей супруге – преподавателю и старшему методисту указанного учреждения гр.К. преимущества в нарушение требований ст. 34 Бюджетного кодекса РФ за счет средств учреждения в командировках в г. Москву, Финляндию, респ. Крым, г. Краснодар, гр. К. сопровождала его супруга.

В табеле учета рабочего времени учреждения в период командировок гр-ки К.проставлены дни явок и оплата произведена как за рабочие дни.

 В период с 2014 по истекший период 2016 года в нарушение п. 3 ст.27 Федерального закона от 12.01.1996 № 7 - ФЗ «О некоммерческих организациях» между директором учреждения К. и гр-кой К. заключены договоры возмездного оказания услуг (по преподаванию) без согласования с Министерством культуры Свердловской области, стоимостью выше чем аналогичные договоры с другими преподавателями, соответствующее Положение о порядке согласования договоров с заинтересованностью в учреждение не разработано.

Прокуратурой области в адрес Министра культуры Свердловской, области внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено, К-му объявлен выговор, незаконно потраченные денежные средства в сумме 586 300 руб. возвращены в бюджет.

 Прокуратурой Туринского района в феврале-марте 2016 год; проверены доводы обращения С. о нарушении законодательства о противодействии коррупции должностными лицами администрации Туринского городского округа.

Установлено, что гр-н П., будучи главой Фабричного сельского управления администрации Туринского городского округа, принимал участие в управлении хозяйствующим субъектом - ООО «Лесная техническая продукция».

Между главой Фабричного сельского управления администрации Туринского городского округа П-вым и ООО «Лесная техническая продукция» в период с 2015 по 2016 г.г. заключено более 10 договоров по оказанию услуг по уборке несанкционированных свалок, снега, ремонту/демонтажу тротуаров, на общую сумму 814 000 руб.

Вместе с тем, П. мер по недопущению конфликта интересов и уведомлению представителя нанимателя не принял.

В связи с указанными нарушениями, прокуратурой Туринского района главе администрации Туринского городского округа внесено представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции которое рассмотрено и удовлетворено, П. уволен с занимаемой должности по собственному желанию до рассмотрения представления прокуратуры района.

 Кроме того, прокуратурой района в Туринский МСО СУ СК РФ по Свердловской области направлены материалы указанной проверки в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, по результатам рассмотрения которых в отношении П-ва 16.03.2016 возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ. В настоящее время указанное уголовное дело находится на рассмотрении в Туринском районном суде.

Прокуратурой Таборинского района в 2016 году проведена проверка по обращению С. о возможном нарушении должностными лицами администрации Кузнецовского сельского поселения требований законодательства о противодействии коррупции.

 Установлено, что заместитель главы Кузнецовского сельского поселения Е. в период исполнения обязанностей главы поселения, в нарушение требований ст. 12.1 Федерального закона «О противодействии коррупции» не уведомила работодателя о возможном наличии конфликта интересов с директором МКУ «Учреждение по материально техническому обслуживанию органов местного самоуправления и подведомственных им учреждений Кузнецовского сельского поселение» Е-вым, являвшегося ее супругом.

По результатам рассмотрения представления прокурора Таборинского района Е-ой объявлен выговор, Е. освобожден от занимаемой должности.

 Прокуратурой области в марте 2017 года по результатам проверки обращения генерального директора АНО «Центр «Ти-Р» П-ва выявлены многочисленные факты нарушения требований Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» при трудоустройстве руководителей государственных и муниципальных учреждений лиц, одновременно являющихся учредителями коммерческих организаций.

Так, Правительством Свердловской области Ж. назначен на должность руководителя ГУП СО «Свердловское областное объединение пассажирского автотранспорта», одновременно являющийся одним из учредителей ООО «Сеть Строй-Проект».

Администрацией Режевского городского округа на должностьдиректора МУП «РИТУАЛ» назначен M., одновременно являющийся учредителем ООО «ТРАНСКОМ-М».

При этом, 01.05.2016 в нарушение ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», МУП «РИТУАЛ» в лице М-ва заключило договор аренды помещения, площадью 96 кв.м., с ООО «ТРАНСКОМ-М», директором которого является его дочь М..

Кроме того, 01.05.2016 между ООО «ТРАНСКОМ-М» и индивидуальным предпринимателем М.-ковой, заключен договор субаренды муниципального нежилого помещения, площадью 47 кв.м. Указанное помещение используется М-вой А.В. для реализации похоронных принадлежностей. Таким образом, директором МУП «РИТУАЛ» М. при наличии личной заинтересованности в совершении указанных сделок соответствующие уведомления об их согласовании в Администрацию Режевского городского округа не направлялись.

Аналогичные нарушения допущены: МУП г. Красноуфимска «Центральная районная аптека № 433», МУП «Экологическая лаборатория», МУП СГО «АТП СГО», МУП «Специализированная служба по вопросам похоронного дела Арамильского городского округа», ЕМУП «Кинотетр «Салют», МУП «Водоканал», ЕМУП «Столовая № 6», ГУП СО «СООПА», ЕМУП «Городская центральная аптека», МУП «Нижнесалдинская городская федерация «УШУ», МП «Приозерный» Невьянского городского округ! МУП «ТГП», МУП НТО «Благоустройство», МУП НТО «Риус», МУ «Ритуал», МУП «Тепловые сети Верхние Серги», МУП «Водоканал г. Михайловск», МУП ТСЦОКА «ИТОГ», МУП «Тепловодоснабжение», МУП МО г. Ирбит «Коммунал-Сервис», МУП «Общественные работы», ГП СФ НПО «Свет», МУП «Кушва-Монолит», МУП МО «Верхняя Пышма» Кедровское торговое предприятие, МУП «Салон».

В связи с изложенным, территориальными прокурорами в адрес 18 глав муниципальных образований внесены представления, главам Белоярского и Заречного городских округов объявлены предостережения.

 Невьянским городским прокурором 09.03.2017 в Невьянский городской суд направлено исковое заявление о возложении на администрации Невьянского городского округа обязанности расторгнуть трудовой договор с директором МП «Приозерный» В-вым.

 Результаты рассмотрения указанных мер прокурорского реагирования стоят на контроле прокуратуры области.

 Поскольку сложившаяся ситуация требует проведенияпрофилактической работы, направленной на противодействие коррупции, как со стороны Администрации Губернатора Свердловской области так и органов местного самоуправления, соответствующая информация направлена Губернатору Свердловской области.

Прокуратурой Кировского района г. Екатеринбурга по обращению Е-на проведена проверка исполнения администрацией Кировского района г. Екатеринбурга требований закона при рассмотрении его информации о нарушении требований законодательства о противодействии коррупции.

Установлено, что в 20 сентября 2016 года Е. на личном приеме сообщил заместителю главы администрации Воробьевой О.П. о фактах внеслужебных (компрометирующих отношений работников администрации), а также об использовании служащим администрации С-вой поддельного диплома.

Несмотря на сообщение информации о муниципальном служащей требующей внимания, в нарушение ч. 3 ст. 13 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», обращение Е. должностными лицами администрации проигнорировано, факт обращения не зарегистрирован, доводы не проверены.

Результатом явилось дальнейшее нарушение федерального законодательства и служба С-ой Э.В. на Муниципальной должности с поддельным дипломом.

В ходе проверки со С-вой администрацией трудовые отношения прекращены.

Прокуратурой Кировского района г. Екатеринбурга в адрес главы администрации Кировского района г. Екатеринбурга 09.02.2017 внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено, заместителю главы администрации В-ой объявлено замечание.

 Прокуратурой области также рассматриваются обращения по вопросам проведения антикоррупционной экспертизы принимаемых органами государственной власти и местного самоуправления Свердловской области нормативных актов.

 Так, в январе 2017 года по результатам проверки доводов обращения Л-на выявлено, что в Постановление Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 26.12.2016 № 239-ПК «Об утверждении предельных тарифов на перевозку пассажиров и багажа всеми видами общественного транспорта в городском и пригородном сообщении по муниципальным и межмуниципальным маршрутам, регулярных перевозок на территории Свердловской области» отсутствует срок для уведомления юридическими лицами и индивидуальными ' предпринимателями, осуществляющими перевозки, РЭК Свердловской области об изменении действующего тарифа и предоставления информации о стоимости проезда и расстояниях между остановочными пунктами маршрутов пригородного сообщения, что указывает на наличие в нем коррупциогенного фактора, предусмотренного п.п. «а» ч. 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96.

По результатам проверки в адрес председателя Региональной энергетической комиссии Свердловской области внесено требование об изменении нормативного правового акта с целью исключений коррупциогенного фактора, которое рассмотрено и удовлетворено.

Работа в указанном направлении продолжает оставаться на контроле прокуратуры области.

Приложение № 3

к протоколу от 22.09.2017г. № 3

1. Информация о выполнении решений Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Свердловской области, срок исполнения которых приходится на 3 квартал 2017 года.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № и датапротокола | Пункт решения | Мероприятие | Ход исполнения | Вывод(мероприятие выполнено в полном объеме, в установленный срок, выполнено частично, не выполнено, причины невыполнения или переноса) |
| № 3 от 25.10.2016г.Раздел II | 11.3 | Установить штатную численность контрольно-счетных органов муниципальных образований в соответствии с порядком, установленным Приложением № 1 к Методике, утвержденной постановлением Правительства № 656-ПП. | В соответствии с Методикой, утвержденной постановлением Правительства № 656-ПП для муниципального района предполагается штатная численность контрольно-счетного органа – 5 человек. В соответствии с Решением Думы муниципального района от 25.08.2011г. (с изменениями) в контрольно-счетном органе МО БМР также фактически 5 человек.  | мероприятие выполняется в установленный срок |
| № 1 от 15.05.2017г. Раздел II | 4.1 | Включить результаты анализа работы по рассмотрению обращений граждан по фактам коррупции отдельным блоком в обзоры обращений граждан, размещаемых на сайте. Ежеквартально. | Выполнено, размещается на сайте. | мероприятие выполняется в установленный срок |
| № 1 от 15.05.2017г. Раздел II | 4.2 | Направлять реестр обращений граждан по фактам коррупции по установленной форме в Департамент кадровой политики за II квартал – до 25.07.2017г. | Реестр обращений граждан по фактам коррупции по установленной форме в Департамент кадровой политики представлен  | мероприятие выполняется в установленный срок |
| № 1 от 15.05.2017г. Раздел III | 2 | Организовать проверки с использованием ЕГРЮЛ, ЕГРИП, размещенных в сети Интернет в отношении муниципальных служащих и руководителей МУПов на предмет соблюдения запрета на осуществление предпринимательской деятельности. | Проверка проведена в отношении 24 служащих Администрации района, руководителя МУП «Центральная районная аптека», нарушения запрета не выявлено. | мероприятие выполняется в установленный срок |

Информация о выполнении мероприятий плана по противодействию коррупции в муниципальном образовании, срок исполнения которых приходится на 3 квартал 2017 года.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № пункта плана | Мероприятие | Срок исполнения | Ход выполнения | Вывод(мероприятие выполнено в полном объеме, в установленный срок, выполнено частично, не выполнено, причины невыполнения или переноса) |
| 1 | Проведение антикоррупционной экспертизы  проектов нормативных правовых актов муниципального образования Байкаловский муниципальный район, действующих нормативных правовых актов | постоянно | За 3 квартал 2017 года проведена антикоррупционная экспертиза 14 проектов. | выполнено, в установленный срок |
| 2 | Обеспечение участия независимых экспертов в антикоррупционной экспертизе путем размещения проектов нормативных правовых актов на официальном сайте администрации в сети «Интернет» | в течение года | За 3 квартал 2017г. размещено на сайте 14 проектов для проведения экспертизы проектов НПА независимыми экспертами. | выполнено, в установленный срок |
| 3 | Разработка и утверждение в установленном порядке административных регламентов предоставления муниципальных услуг | В течение года по мере изменения законодательства | Разработан 1 административный регламент, утвержден 1 административный регламент (по муниципальному земельному контролю). | выполнено, в установленный срок |
| 5 | Опубликование в средствах массовой информации и на официальном сайте администрации в сети Интернет информационно-аналитических материалов о реализации в муниципальном образовании антикоррупционной политики. | ежеквартально | На сайте администрации в сети Интернет размещены тексты административных регламентов предоставления муниципальных услуг, а также памятки, содержащие разъяснения законодательства о противодействии коррупции, размещены на информационном стенде администрации, посвященному противодействию коррупции, а также на сайте администрации в сети Интернет в разделе «Главная» - «Противодействие коррупции» - «Антикоррупционное просвещение населения. Часто задаваемые вопросы», а также в подразделе «Методические материалы».Размещена на сайте ссылка на видеоролик антикоррупционной направленности, изготовленный в рамках подпрограммы 2 госпрограммы «Противодействие коррупции в СО до 2020г.» | выполнено, в установленный срок |
| 8 | Проведение анализа публикаций в средствах массовой информации на предмет наличия сведений о проявлениях коррупции в ОМС, подведомственных организациях | постоянно | сведения о проявлениях коррупции в органах местного самоуправления, подведомственных организациях при анализе местной газеты не выявлены | Выполняется в установленные сроки |
| 11 | Формирование у муниципальных служащих органов местного самоуправления отрицательного отношения к коррупции | постоянно | Муниципальным служащим на аппаратном совещании озвучены: Информация о результатах рассмотрения органами прокуратуры в 2016 году обращений граждан по фактам коррупции; Обзор судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы, утвержденный Президиумом Верховного суда Российской Федерации 30.06.2017г. | Выполняется в установленные сроки |