**Администрация МО Байкаловский муниципальный район**

**Комиссия по противодействию коррупции на территории МО Байкаловский муниципальный район**

с. Байкалово Свердловской области 30 марта 2015 года

ул. Революции, 25 11.30ч.

кабинет главы, 3 этаж

**ПРОТОКОЛ № 1**

**заседания комиссии по противодействию коррупции на территории МО Байкаловский муниципальный район,** **созданной постановлением Главы МО Байкаловский муниципальный район от 30.10.2008г. № 1185 (с изменениями от 30.03.2015г. № 159).**

**Председательствовал:**

Глава МО Байкаловский

муниципальный район,

председатель комиссии А.А. Жуков

**Присутствовали члены комиссии:**

1.Бороздина Галина Викторовна – заместитель главы Администрации муниципального образования Байкаловский муниципальный район по социально-экономическим вопросам, член комиссии;

2. Кантышев Сергей Александрович – заместитель главы Администрации МО Байкаловский муниципальный район по местному хозяйству, член комиссии;

3. Жданова Лариса Николаевна – заместитель главы администрации Баженовского сельского поселения по социальным вопросам, член комиссии (по согласованию);

4. Куликова Алла Вениаминовна – главный специалист по организационным вопросам администрации муниципального образования Байкаловский муниципальный район, член комиссии;

5. Матушкина Евгения Валерьевна – главный специалист по юридическим вопросам администрации муниципального образования Байкаловский муниципальный район, член комиссии, выполняющий функции секретаря;

6. Серкова Елена Михайловна – специалист первой категории Администрации Байкаловского сельского поселения, член комиссии (по согласованию);

**Отсутствует:** Трапезникова Ольга Анатольевна– начальник Финансового управления администрации муниципального образования Байкаловский муниципальный район, член комиссии, Федотова Людмила Александровна – заместитель главы администрации Краснополянского сельского поселения по социальным вопросам, член комиссии (по согласованию).

**Повестка заседания:**

1. Утверждение Плана заседаний комиссии по противодействию коррупции на 2015 год. (прилагается).

2. Об Обзоре судебных решений по вопросам противодействия коррупции, подготовленный Департаментом кадровой политики Губернатора Свердловской области, за 1 квартал 2015 года.

Докладчик: Матушкина Е.В.

3. О типовых случаях конфликта интересов на муниципальной службе и порядке их урегулирования (на основании Обзора типовых случаев конфликта интересов на муниципальной службе и порядка их урегулирования, подготовленного Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации).

Докладчик: Куликова А.В.

**По 1 вопросу:**

**Слушали:** Главу МО Жукова А.А., ознакомил с проектом Плана заседаний комиссии. Предложений, замечаний от членов комиссии не поступило.

**Решили:** 1. Утвердить План заседаний комиссии по противодействию коррупции на 2015 год. (прилагается).

**По 2 вопросу:**

**Слушали:** Матушкину Е.В. Озвучила Обзор судебных решений по вопросам противодействия коррупции, подготовленный Департаментом кадровой политики Губернатора Свердловской области, за 1 квартал 2015 года. (прилагается).

**Решили:**

1. Информацию принять к сведению.
2. Рекомендовать направить Обзор судебных решений по вопросам противодействия коррупции, подготовленный Департаментом кадровой политики Губернатора Свердловской области, за 1 квартал 2015 года для размещения на сайт администрации в сети Интернет в раздел «Противодействие коррупции».
3. Рекомендовать Администрации проводить не реже одного раза в год обсуждений практики применения антикоррупционного законодательства с муниципальными служащими органа местного самоуправления.

**По 3 вопросу:**

**Слушали: Куликову А.В.:** «В основе организации работы по урегулированию конфликта интересов на муниципальной службе лежит обеспечение исполнения муниципальными служащими обязанностей, предусмотренных статьей 11 Федерального закона № 273-ФЗ. В частности, частью 2 статьи 11 Федерального закона № 273-ФЗ установлена обязанность муниципального служащего в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возможности возникновения конфликта интересов. Причем, непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение служащего с муниципальной службы. Таких уведомлений в администрации не было. Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения муниципального служащего, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке, и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликтов интересов».

Куликова А.В. озвучила Типовые ситуации конфликта интересов на муниципальной службе и порядок их урегулирования (информация прилагается).

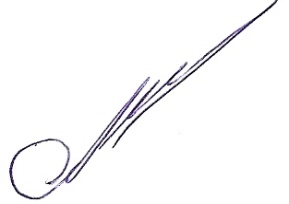
**Решили:**

1. Информацию принять к сведению.
2. Рекомендовать Администрации разработать для муниципальных служащих памятку по недопущению ситуаций конфликта интересов на муниципальной службе и порядка их урегулирования.

Глава муниципального образования

Байкаловский

муниципальный район,

председатель комиссии  А.А. Жуков

Главный специалист по юридическим вопросам

Администрации, член комиссии,

выполняющий функции секретаря комиссии Е.В. Матушкина

***Обзор судебных решений по вопросам противодействия коррупции, подготовленный Департаментом кадровой политики Губернатора Свердловской области, за 1 квартал 2015 года***

1. Государственный гражданский служащий, уволенный в связи с утратой доверия по причине указания в справке о доходах заведомо недостоверных сведений об имуществе (не указан банковский счет), восстановлен на работе в прежней должности, так как суд признал, что представителем нанимателя при применении дисциплинарного взыскания допущены нарушения:

- применение взыскания в период отсутствия служащего на службе в связи с временной нетрудоспособностью;

- не учтены тяжесть нарушения, обстоятельства его совершения, а также предшествующие результаты исполнения служащим своих должностных обязанностей (должны быть отражены в докладе);

- привлечение служащего к дисциплинарной ответственности произведено по истечении месяца со дня поступления информации.

*(Определение Приморского краевого суда от 23 марта 2015 г. по делу   
№ 33-2310).*

1. Суд признал незаконным бездействие председателя Думы муниципального образования, как работодателя, в виде отсутствия контроля за представлением руководителем контрольного органа Думы муниципального образования сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

*(Апелляционное определение Свердловского областного суда от 25 ноября 2014 г. по делу № 33-15191/2014).*

1. Суд признал правомерным освобождение государственного гражданского служащего от занимаемой должности и увольнение с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия по причине представления неполных сведений о доходах. Служащий не указал сумму дохода, полученную по решению суда в качестве возмещения морального вреда, поскольку она не подлежит налогообложению. При этом истец (служащий) также ссылался на малозначительность правонарушения, в ответ суд отметил, что вопрос об определении значительности (либо незначительности) нарушений правового значения при увольнении по ст. 59.2 Федерального закона № 79-ФЗ не имеет.

*(Апелляционное определение Пермского краевого суда от 2 февраля 2015 г. по делу № 33-764-2015).*

1. Судом признано правомерным привлечение государственного гражданского служащего к дисциплинарной ответственности за предоставление неполных сведений, а именно при заполнении справки о доходах супруги служащий занизил ее реальный доход. Служащий настаивал на отсутствии его вины в данном нарушении, поскольку справку о доходах супруги он заполнил в соответствии с предоставленными ею сведениями, оснований сомневаться в достоверность которых у него не имелось, принудить ее получить официальные документы он не мог. Суд с указанными доводами не согласился.

*(Апелляционное определение Курганского областного суда от 15 января 2015 г. по делу № 33-6/2015).*

1. Суд признал правомерным увольнение государственного гражданского служащего в связи с утратой доверия за осуществление предпринимательской деятельности. В ходе проведенной проверки установлено, что государственным гражданским служащим с целью получения прибыли неоднократно передавались в долг под 20% в месяц свои денежные средства, а также за вознаграждение привлекались денежные средства других граждан для инвестирования в бизнес знакомого лица.

*(Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан   
от 11 декабря 2014 г. по делу № 33-6729/2014).*