ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области в 2022 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

город Екатеринбург
2023 год

Конституция Российской Федерации

Статья 15 (извлечение)

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Статья 34

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

2. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел 1. Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействие их восстановлению **5**

1.1. Основные результаты правозащитной деятельности при рассмотрении жалоб и иных обращений 6

1.2. Выявленные нарушения в сфере земельных и имущественных отношений, включая вопросы аренды 13

1.3. Выявленные нарушения действиями, бездействием, решениями правоохранительных, следственных органов, органов прокуратуры 19

1.4. Выявленные нарушения при осуществлении налогового контроля 23

1.5. Рассмотрение обращений предпринимателей в связи с введением санкций недружественных стран и в условиях частичной мобилизации 26

1.6. Выявленные нарушения действиями, бездействием, решениями органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля 34

1.7. Выявленные нарушения в иных сферах предпринимательских правоотношений 37

Раздел 2. Осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами публичной власти и их должностными лицами на территории Свердловской области **51**

2.1. Подготовка мотивированных предложений о принятии, изменении и отмене нормативных правовых актов 51

2.2. Подготовка заключений на проекты нормативных правовых актов 56

2.3. Содействие реформе контрольно-надзорной деятельности. Индекс «Административное давление» 70

2.4. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области 75

2.5. Информирование о правозащитной деятельности 88

Раздел 3. Участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства 92

3.1. Участие в работе координационных и совещательных органов, рабочих групп 92

3.2. Взаимодействие с органами прокуратуры 96

3.3. Направление предложений Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и органам публичной власти 99

3.4. Подготовка предложений, в том числе коллективных позиций бизнес-объединений и Уполномоченного, по изменению областного законодательства 104

3.5. Содействие развитию внесудебных форм урегулирования конфликтов в предпринимательской сфере 110

3.6. Предложения об общем совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности по выявленным системным проблемам с предложениями по их разрешению 117

Раздел 4. Содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Взаимодействие с предпринимательским сообществом 135

4.1. Общественная поддержка правозащитной деятельности 135

4.2. Взаимодействие с предпринимательским и экспертным сообществом при выработке предложений по решению актуальных системных проблем бизнеса 140

Раздел 5. Правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты 146

5.1. Просветительская деятельность: проведение вебинаров 146

5.2. Просветительская деятельность: участие в мероприятиях для субъектов предпринимательской деятельности в муниципальных образованиях 148

Раздел 6. Участие в региональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности 150

6.1. Участие в региональном и международном сотрудничестве 150

6.2. Организация мероприятий по региональному сотрудничеству в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности 152

Приложение № 1. Инфраструктура правозащитного института 155

Приложение № 2. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных 156

Приложение № 3. Социальные сети, в которых представлен Уполномоченный 161

Приложение № 4. Фотоматериалы с отдельных мероприятий с участием Уполномоченного 162

«…Второй принцип нашего долгосрочного развития – это опора на предпринимательские свободы. Каждая частная инициатива, направленная на пользу России, должна получить максимальную поддержку и пространство для реализации. Пандемия и текущие события подтвердили, насколько важны гибкость и свобода в экономике. Именно частный бизнес – в жестких условиях, на фоне попыток любыми способами сдержать наше развитие – доказал, что способен конкурировать на глобальных рынках. Адаптация к быстро меняющимся внешним условиям тоже происходит за счет частного бизнеса. Необходимо обеспечивать динамичное развитие экономики, конечно, с опорой на частный бизнес.».

Выступление Президента Российской Федерации
В.В. Путина на пленарном заседании XXV Петербургского международного экономического форума[1]

[1] http://www.kremlin.ru/events/president/news/68669

«…Бизнес наш, отечественный проявляет свои наилучшие качества, я бы сказал, в этих непростых условиях, достаточно быстро адаптируется. Знаю, как это непросто находить новых партнеров, новые логистические цепочки, держать коллективы, держать уровень производства продукции, уровень услуг, качества, – это требует больших усилий и таланта.».

Президент Российской Федерации
В.В. Путин на встрече с Б.Ю. Титовым, Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, 26 мая 2022 года[2]

«…Свободы экономические, свобода бизнеса могут реально экономику, которая сегодня, конечно, находится под давлением, сохранить и приумножить.»

Б.Ю. Титов на встрече с Президентом
Российской Федерации В.В. Путиным, 26 мая 2022 года

[2] http://www.kremlin.ru/catalog/keywords/40/events/68485.

Раздел 1. Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействие их восстановлению

В 2022 году бизнес работал в условиях жестких вызовов, обусловленных санкционным давлением недружественных государств, которые в начале года наложились на не вполне компенсированные последствия запретов и ограничений, вызванных пандемией. Это была суровая проверка предпринимательства на жизнестойкость, гибкость, креативность, а порой – на великодушие и милосердие. Наш правозащитный институт помогал бизнесу адаптироваться.

Мы продолжали обеспечивать гарантии государственной защиты прав и законных интересов добросовестного предпринимательства, реализуя законные задачи в трех ключевых направлениях – защита индивидуального права, работа с системными затруднениями бизнеса и просветительская работа, стараясь оперативно реагировать на актуальные запросы. Конечно, в своей правозащитной деятельности мы активно взаимодействовали с органами публичной власти, с коллегами – государственными правозащитниками, опирались на общественную поддержку.

Работа Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее – Уполномоченный, региональный Уполномоченный, бизнес-омбудсмен, региональный бизнес-омбудсмен, Е.Н. Артюх[3]) в 2022 году осуществлялась в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», Законом Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области», другими нормативными правовыми актами.

Деятельность Уполномоченного обеспечивалась государственной и общественной инфраструктурой (Приложение № 1). Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных приведены в Приложении № 2.

Содержание настоящего доклада структурировано в соответствии с основными законными задачами бизнес-омбудсмена.

[3] Указом Губернатора Свердловской области от 06.03.2019 № 118-УГ «О назначении на должность Е.Н. Артюх» на второй пятилетний срок Уполномоченным назначена Елена Николаевна Артюх.

1.1. Основные результаты правозащитной деятельности при рассмотрении жалоб и иных обращений

В 2022 году институт Уполномоченного оказал адресную правовую помощь по **1 929 обращениям субъектов предпринимательской деятельности.**

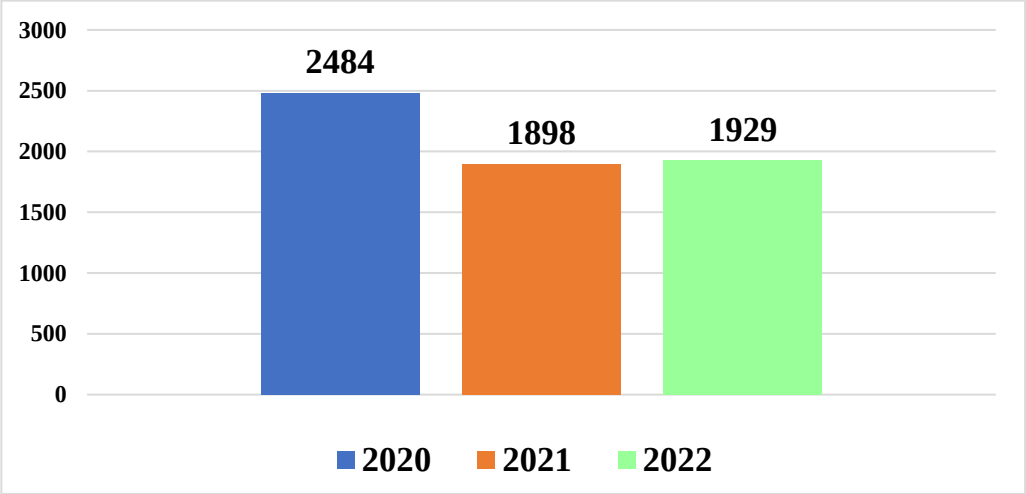


Рисунок 1. Динамика количества обращений за 2020 – 2022 годы (ед.)

Непосредственно Уполномоченным и Аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее – Аппарат Уполномоченного) велась работа по **982**[4] письменным, устным жалобам и иным обращениям (в 2021 году – по **798,** в 2020 году – по 1 294). Общественные помощники Уполномоченного[5] по различным вопросам ведения бизнеса проконсультировали еще 947 человек при поддержке Уполномоченного и его Аппарата.

Ключевое направление деятельности Уполномоченного – ***рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности***. В порядке, установленном Законом Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» (далее – Закон Свердловской области об Уполномоченном, Закон Свердловской области № 132-ОЗ), рассмотрено **194** письменные жалобы, в том числе:

46 жалоб, работа по которым началась до 2022 года;

148 жалоб, поступивших в 2022 году.

В 2022 году принципиально не изменилась структура жалоб по уровням системы публичной власти и иным организациям:

1) на федеральные органы – **57,4** процента жалоб;

2) на органы государственной власти Свердловской области – **12,2** процентов жалоб;

3) на органы местного самоуправления – **22,3** процента жалоб;

4) на иные организации – **8,1** процента жалоб.

---

[4] Без учета консультаций, предоставленных предпринимателям общественными помощниками Уполномоченного.

[5] У Уполномоченного 30 общественных помощников в муниципальных образованиях и по сферам деятельности.

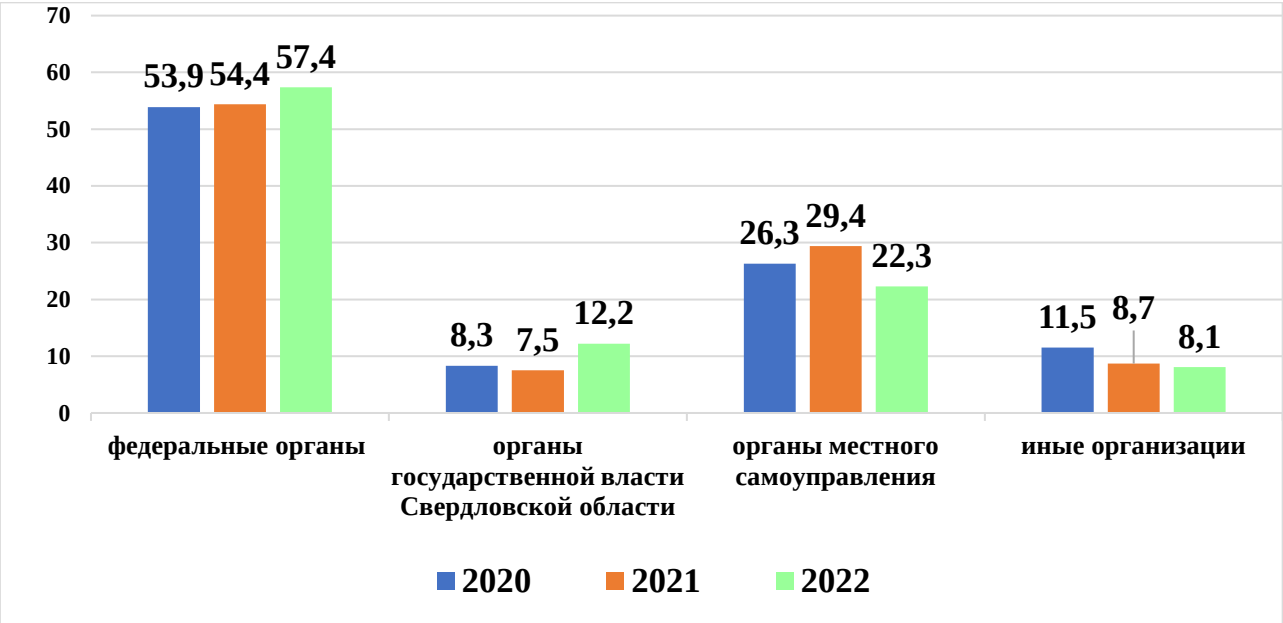


Рисунок 2. Доля жалоб в 2020–2022 годах по уровням публичных органов и на организации (%)

В ходе рассмотрения жалоб в 2022 году подготовлено и направлено:

540 уведомлений субъектам предпринимательской деятельности о принятии жалоб к рассмотрению, о результатах реализации мер по восстановлению нарушенных прав и законных интересов, о результатах рассмотрения жалоб;

144 запросов органам государственной власти и местного самоуправления о получении сведений, документов и материалов;

88 обращений в органы прокуратуры о проведении проверки, оценке законности действий органов публичной власти, запросе сведений, информации;

7 писем о переадресации жалоб по компетенции в органы государственной власти, органы прокуратуры;

2 предложения о привлечении виновных должностных лиц органов публичной власти к дисциплинарной ответственности[6];

2 заключения с предложениями о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в орган публичной власти, в действиях, бездействии или решениях которого Уполномоченный усматривает нарушение.

В соответствии Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» велась работа со **181 письменным обращением** (в 2021 году – 138, в 2020 году – 407) граждан и организаций, из которых **178** обращений поступили в 2022 году. Отметим, что 28,7 процента обращений содержали предложения о совершенствовании правового регулирования предпринимательской деятельности, изменении нормативных правовых актов Российской Федерации и Свердловской области. На конец 2022 года завершено рассмотрение 172 письменных обращений (95 процентов). В ходе их рассмотрения подготовлено и направлено:

172 ответа на обращения и уведомлений о переадресации;

[6] По одному предложению в Главное управление Министерства внутренних дел по Свердловской области и Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области.

27 запросов органам государственной власти и органам местного самоуправления о получении сведений, документов и материалов;

35 писем в органы государственной власти, органы прокуратуры о переадресации обращений по компетенции.

В 2022 году проводились консультации и приемы субъектов предпринимательской деятельности, в ходе которых рассмотрено **607 устных обращений**, оказана бесплатная юридическая помощь по вопросам защиты прав и законных интересов заявителей.

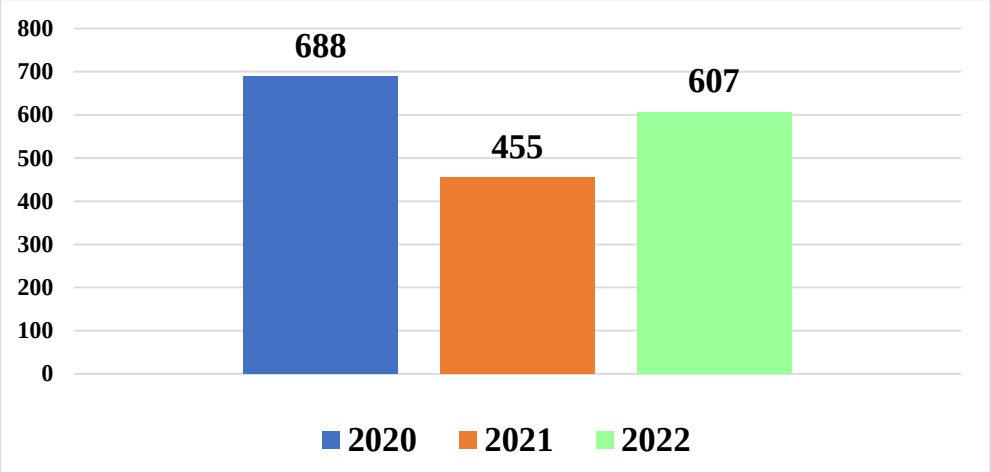


Рисунок 3. Динамика устных обращений за 2020–2022 годы (ед.)

34 совместных приема организованы и проведены с представителями федеральных органов, государственных органов Свердловской области и органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области (далее – муниципальные образования, муниципалитеты). В ходе этих приемов рассмотрено **146 устных обращений от 202 предпринимателей**. Продолжалась практика проведения приемов предпринимателей при содействии Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства (микрокредитная компания) (далее также – Свердловский областной фонд поддержки, СОФПП) через **центр «Мой бизнес»** в г. Екатеринбурге, в ходе которых рассмотрено 17 обращений предпринимателей.

Тематика жалоб и иных обращений,
поступивших к Уполномоченному в 2022 году (%)

Номер строки	Сфера правоотношений	2022 год	2021 год
1.	земельные и имущественные отношения, включая вопросы аренды	**↓12,0**	**15,1**
2.	деятельность правоохранительных, следственных, судебных органов, органов прокуратуры, в том числе уголовное преследование	**↓12,0**	**14,2**
3.	налоговый контроль и иные функции налоговых органов	**11,0**	**11,5**
4.	претензии к другим субъектам предпринимательской деятельности	**7,9**	4,7
5.	обращения в условиях введения санкций недружественными государствами	**7,7**	–
6.	государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, таможенный контроль	**↓6,9**	9,5
7.	нестационарная торговля	↓5,8	**11,7**
8.	обращение твердых коммунальных отходов	4,8	4,2
9.	исполнительное производство	4,3	2,0
10.	градостроительная, дорожная деятельность, благоустройство	4,0	2,7
11.	государственная поддержка	3,4	1,9
12.	налоги и налогообложение (установление налогов и налоговых льгот)	3,0	2,4
13.	закупки товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд	3,7	3,0
14.	обращения в условиях частичной мобилизации	2,5	**–**
15.	обращения в условиях ограничений и запретов, установленных для защиты от новой коронавирусной инфекции (COVID-19)	↓1,6	**10,7**
16.	иные сферы	10,4	6,4

Из **156 жалоб** (100 процентов), работа по которым завершена в отчетном периоде:

по 64 жалобам (41 процент) **нарушения прав не установлено**;

по 76 жалобам (48,7 процента) **права субъектов предпринимательской деятельности защищены или восстановлены непосредственно Уполномоченным,** оказано содействие в защите или созданы условия для восстановления прав и законных интересов;

6 жалоб (3,8 процента) **переадресованы** по компетенции для рассмотрения в другие органы;

по 3 жалобам (2 процента) нарушение прав установлено, однако восстановить их права предпринятыми мерами не представилось возможным;

7 жалоб (4,5 процента) отозваны заявителями в связи с утратой интереса дальнейшего их рассмотрения Уполномоченным.

При рассмотрении жалоб осуществлялась **защита** в **судах:**

– по **15 жалобам** подготовлено 46 процессуальных документа (отзывов, возражений, ходатайств и других) в защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности; в отсутствие жалоб, но в связи с привлечением Уполномоченного к участию в делах по инициативе суда подготовлено еще 8; а всего – **54 процессуальных документа;**

– по **15 жалобам** обеспечено участие в 45 судебных заседаниях в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, одно участие в качестве защитника в административном производстве; в отсутствие жалоб, но в связи с привлечением Уполномоченного к участию в делах по инициативе суда участвовали еще в **4,** а всего **в 50 судебных заседаниях**;

– по **13 жалобам и 1 обращению** субъектов предпринимательской деятельности готовились **правовые позиции** для самостоятельной защиты заявителями в суде.

Принято участие в **5** заседаниях комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) по заявлениям **двух** субъектов предпринимательской деятельности.

В ходе работы с обращениями Уполномоченным проведено 36 мероприятий для внесудебного урегулирования конфликтов, что способствовало восстановлению прав **15** субъектов предпринимательской деятельности. Подробнее в подразделе 3.5. доклада.

Отдельные сведения **о субъектах предпринимательской деятельности, права которых защищены** Уполномоченным[7]:

на этих предприятиях работают не менее **1 949 человек**;

годовой оборот (выручка) от осуществления предпринимательской деятельности составляет более **12 495,3 млн. рублей**;

защищенными хозяйствующими субъектами в год уплачиваются налоги и иные обязательные платежи на сумму более **1 301,6 млн. рублей**.

В результате правозащитных действий Уполномоченного в 2022 году:

– предпринимателю оказано содействие в снятии необоснованного запрета на совершение регистрационных действий в отношении *20 объектов недвижимости на общую сумму более 500 млн. рублей*;

– в пользу общества взысканы в судебном порядке с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет федеральной казны *убытки в сумме 1 млн. рублей* за утрату имущества, изъятого в рамках доследственной проверки, а также 23 тыс. рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска;

– признан недопустимым доказательством протокол обыска и обеспечен *возврат предпринимателю изъятого имущества и документов*;

– предпринимателю *возвращено со спецстоянки транспортное средство*, используемое в деятельности по грузоперевозкам и необоснованно изъятое сотрудниками полиции;

[7] По данным, представленным 10 субъектами предпринимательской деятельности, а также данным, представленными на официальном сервисе ФНС России «Прозрачный бизнес» в отношении 32 субъектов предпринимательства за 2021 год.

– обществу на ответственное хранение *передано его транспортное средство*, используемое в хозяйственной деятельности и изъятое сотрудниками полиции в рамках уголовного дела, признанное вещественным доказательством;

– в интересах трех юридических лиц-потерпевших *оказано содействие в возбуждении четырех уголовных* дел по части 3 статьи 30, части 2 статьи 159 (покушение на мошенничество), по части 2 статьи 159 (мошенничество), по части 1 статьи 158 (кража), по части 1 статьи 330 (самоуправство) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ);

– отменены 5 постановлений о приостановлении производства по уголовному делу, где предприятие является потерпевшей стороной, и *возобновлено предварительное следствие;* отменены 4 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, и *возобновлены доследственные проверки* по заявлению другого субъекта предпринимательства;

– обществу *оказано содействие в определении приемлемых условий договоров, заключаемых без торгов* на право размещения 8 нестационарных торговых объектов (далее также – НТО) в городе Екатеринбурге;

– предпринимателю *оказано содействие в получении компенсационного места* для размещения НТО с одновременным увеличением площади места его размещения в городе Екатеринбурге;

– обществу *возвращен изъятый* НТО (блок–модуль временного пункта проката инвентаря) в городе Екатеринбурге;

– обществу оказана правовая помощь в судебном споре *о взыскании с Администрации города Екатеринбурга 1,19 млн. рублей излишне уплаченной арендной платы* в связи с неверно примененной ставкой (неосновательное обогащение);

– индивидуальному предпринимателю (далее также – ИП) с ограниченными возможностями здоровья *оказано содействие в выдаче налоговым органом квалифицированной электронной подписи*;

– производственному предприятию – инвестору оказана правовая поддержка в судебном споре с налоговым органом *о возмещении суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 29,054 млн. рублей* и признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;

– обществу оказана правовая поддержка в судебном споре с налоговым органом *о признании неподанными налоговых деклараций*, подписанных с помощью сфальсифицированной электронно-цифровой подписи, и признании в связи с этим *необоснованным требования налогового органа об уплате налогов на сумму 120 млн. рублей* с учетом пени и штрафов;

– заводу оперативно оказано содействие *в отмене необоснованного решения налогового органа о приостановке операций по банковским счетам*, торговой организации – в *замене обеспечительной меры в виде приостановки операций по банковским счетам* на поручительство третьих лиц;

– двум обществам *оказано содействие в получении решений* по камеральным налоговым проверкам после значительного отступления от нормативных сроков проверки со стороны налогового органа;

– предпринимателю оказано содействие в *изменении категория риска* объекта на более низкую, в связи с этим *прекращена проверка детского сада* Главным управлением Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны,

чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области (далее – Главное управление МЧС России по Свердловской области);

– обществу оказана правовая поддержка и судом *признано недействительным предписание* Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора) по результатам выездной проверки; оказана помощь в споре по иску Свердловского межрайонного природоохранного прокурора о расторжении договора аренды земельного участка и ликвидации несанкционированного размещения отходов – *действие договора аренды земельного участка сохранено*;

– в отношении предпринимателя *прекращена необоснованная прокурорская проверка* автосервиса по исполнению требований законодательства при обращении с группами однородных отходов I – V классов опасности;

– обществу оказана юридическая помощь в минимизации административного наказания – по трем из четырех протоколов об административном правонарушении *назначены предупреждения вместо штрафа* в размере 200 тыс. рублей, другому обществу – *в снижении административного штрафа в 10 раз*;

– обществу оказана юридическая помощь в формировании правовой позиции для защиты в суде, суд обязал Управление архитектуры и градостроительства Администрации города Нижнего Тагила *выдать обществу разрешение на строительство*;

– предприятиям-недропользователям и предпринимателям поселка Исеть оказано содействие *в недопущении введения ограничения для проезда грузового автотранспорта* по дамбе Среднеуральской ГРЭС *в отсутствие альтернативной дороги;*

– оказано содействие обществу в *обоснованном снижении размера задолженности* за вывоз твердых коммунальных отходов (далее также – ТКО) с 300 тыс. рублей до 7 тыс. рублей;

– обществу оказана правовая поддержка *во взыскании задолженности на сумму 36,63 млн. рублей* по муниципальном контракту;

– зоопарку оказано *содействие в выдаче лицензии* на осуществление деятельности по содержанию и использованию животных в зоопарках; охранному предприятию – на ведение частной охранной деятельности, двум предприятиям – *в восстановлении права пользования недрами по ранее выданным лицензиям;*

– предпринимателю оказана помощь в реализации *права преимущественного выкупа* арендованного муниципального нежилого помещения в городе Екатеринбурге;

– обществу оказано содействие *в отмене необоснованного ареста банковских счетов*, наложенного службой судебных приставов;

– предпринимателю оказано содействие *в возвращении из федерального бюджета необоснованно удерживаемых 3 тыс. рублей* по исполнительному производству, *во взыскании задолженности по исполнительным производствам в сумме 41,3 тыс. рублей*, *восстановлении 54 исполнительных листов*, утраченных судебными-приставами-исполнителями, *возобновлении* необоснованно оконченных исполнительных производств;

– обществу-взыскателю оказано содействие *в возбуждении исполнительного производства* о взыскании денег, которое длительное время не возбуждалось;

– предпринимателю в городе Екатеринбурге *сохранена возможность ведения деятельности* содействием в коррекции договора аренды муниципального имущества в части вида разрешенного использования;

– обществу содействовали в установлении взаимоприемлемых условий *о рассрочке выплаты задолженности по договору аренды земельного участка* под зданием в городе Екатеринбурге;

– двум обществам оказано содействие в заключении договоров аренды помещений на новый срок для размещения аптечных пунктов в учреждениях здравоохранения;

– 18-ти предпринимателям города Нижнего Тагила оказано содействие в сохранении комфортных условий предпринимательской деятельности и клиентского трафика содействием внесению изменений в схему организации дорожного движения в части *исключения запрета на остановку транспортных средств около зданий*, в которых они арендуют нежилые помещения;

– *сохранена возможность продолжения торговой деятельности* в полном объеме магазину в городе Арамиле содействием исключению из перечня организаций и объектов, на прилегающих территориях к которым не допускается розничная продажа алкогольной продукции;

– управляющей компании *оказана помощь в сохранении в реестре* лицензий Свердловской области *565 управляемых ею многоквартирных домов*.

Благодарим всех заявителей, сообщивших нам о результатах восстановления их прав! Информация размещена на официальном сайте Уполномоченного в разделе «Истории успеха» https://uzpp.midural.ru/article/show/id/101.

1.2. Выявленные нарушения в сфере земельных и имущественных отношений, включая вопросы аренды

По сравнению с 2021 годом количество жалоб в сфере земельных и имущественных отношений, включая вопросы аренды, снизилось с 15,1 процента до 12 процентов от общего числа, но их количество по-прежнему значительное.

Часто причинами таких жалоб становятся разногласия между арендодателями публичного имущества (органами публичной власти) и арендаторами (субъектами предпринимательской деятельности) относительно исполнения договоров, задолженности по платежам, что порождает решения о расторжении договоров аренды земельных участков и нежилых помещений. А это создает угрозу прекращения предпринимательской деятельности.

Так, из Региональной общественной приемной Председателя Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Д.А. Медведева в Свердловской области поступила жалоба **ИП Тюрикова А.А.** на действия Администрации городского округа Ревда по необоснованному расторжению в судебном порядке четырех договоров аренды земельных участков, взысканию задолженности в сумме более 320 тыс. рублей, пени и установлению некорректного коэффициента к арендной плате, препятствующего работе предпринимателя как сельхозтоваропроизводителя. С представителем предпринимателя проведены консультации по дополнительному правовому и документальному подкреплению его позиции в суде (дело № А60-66420/2021). По итогам разбирательства дела в арбитражных судах первой и апелляционной инстанций с предпринимателя взыскана только пеня (факт просрочки платежа

им не оспаривался), а также удовлетворен его встречный иск о заключении дополнительных соглашений к договорам аренды земельных участков, в котором устанавливалась ставка арендной платы 0,5 вместо 1,12, ранее необоснованно установленной муниципальной администрацией.

ООО «Титул» обратилось к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия в разрешении ситуации с Администрацией города Екатеринбурга по вопросу взыскания долга и неустойки по договору аренды земельного участка под зданием. По результатам личного приема представителей общества Уполномоченным оперативно обсужден и решен вопрос с заместителем председателя Земельного комитета Н.В. Волковой. В результате между обществом и Земельным комитетом Администрации города Екатеринбурга были определены взаимоприемлемые условия о рассрочке выплаты обществом имеющейся задолженности в сумме более 300 тыс. рублей.

ИП Жиляков В.К. просил помощи в связи с действиями Администрации города Екатеринбурга, направленными на расторжение договора аренды нежилого помещения. Уполномоченный предложил администрации внимательно отнестись к случаю предпринимателя и его просьбе разрешить использование объекта под фитнес-зал с сохранением договора аренды. До момента разрешения конфликта деятельность по оказанию услуг фитнеса на длительное время приостановлена.

После устранения предпринимателем имеющихся к нему замечаний и организованного при участии Уполномоченного конструктивного взаимодействия сторон проблемная ситуация урегулирована без суда. Для объекта был установлен вид разрешенного использования «в соответствии с Правилами землепользования и застройки городского округа – муниципального образования «город Екатеринбург», и заключено дополнительное соглашение к договору аренды, согласована перепланировка, предприниматель планирует помещение выкупить.

Встречаются единичные случаи разногласий между сторонами в части выкупной цены недвижимого имущества в ходе реализаций преимущественного права приобретения нежилого помещения на основании Федерального закона от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Так, **ИП Возовиков И.А.**, не согласившись с ценой выкупа помещения (гаража), предложенной ему Администрацией города Екатеринбурга, обратился в Арбитражный суд Свердловской области, которым рыночная стоимость объекта снижена более чем в пять раз (дело № А60-18113/2021).

Уполномоченный предложил Главе Екатеринбурга А.В. Орлову взять на личный контроль исполнение решения суда по этому делу и в возможно короткий срок завершить процедуру выкупа помещения. Судебный акт в апелляционном порядке не оспаривался, с предпринимателем заключен договор купли-продажи объекта, произведена регистрация перехода права собственности.

Обстоятельства данного дела свидетельствуют, что конфликтная ситуация, возможно, могла быть разрешена без судебных разбирательств при критичном отношении Администрации города Екатеринбурга к отчету независимого оценщика,

определившего цену выкупа помещения, некорректность которой была обоснована отчетом, привлеченного предпринимателем другого независимого оценщика.

Правовые позиции Уполномоченного по конкретным судебным спорам являются действенным инструментов оказания помощи предпринимателям, которые самостоятельно защищают свои нарушенные права. Такие позиции направлялась заявителям жалоб для формирования возможной линии защиты в судебных процессах. При принятии решений в пользу субъекта предпринимательства судами зачастую учитывались доводы и аргументы, предлагаемые в наших правовых позициях.

ООО «Приток» на личном приеме при обсуждении его жалобы на действия Администрации города Екатеринбурга о неосновательном начислении размера арендной платы под нестационарным торговым объектов в Екатеринбурге даны разъяснения о возможном нормативно-правовом обосновании требований при обращении в Арбитражный суд Свердловской области. В дальнейшем общество выиграло спор о взыскании неосновательного обогащения с муниципалитета, излишне начислившего арендную плату в сумме 1,188 млн. рублей.

В сфере, курируемой Министерством здравоохранения Свердловской области (далее – Минздрав Свердловской области), сложилась ситуация, когда названное ведомство не давало согласия медицинским учреждениям[8] на продление договоров аренды помещений на новый срок в целях сохранения в них аптечных пунктов субъектов предпринимательской деятельности, длительно и добросовестно арендующих соответствующие помещения. Минздрав Свердловской области полагал, что целесообразным будет размещение в зданиях и помещениях подведомственных учреждений аптечных пунктов ГАУ СО «Фармация» по договорам *безвозмездного* пользования, а не сохранение *возмездных арендных* отношений для размещения аптечных пунктов с коммерческими организациями.

Проблема была обозначена 26 мая на встрече Первого Заместителя Губернатора Свердловской области А.В. Шмыкова с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области. По итогам встречи дано поручение рассмотреть вопрос о необходимости продолжения деятельности добросовестных аптечных организаций на территории медицинских учреждений на заседании рабочей (экспертной) группы по мониторингу ситуации и выработке предложений о мерах по развитию сферы малого и среднего предпринимательства под председательством Заместителя Губернатора Свердловской области Д.А. Ионина (далее – рабочая группа по развитию МСП). 20 июня вопрос обсужден рабочей группой, в указанном заседании приняли участие представители аптечных организаций, обратившиеся к Уполномоченному с соответствующими жалобами.

По результатам рассмотрения Минздраву Свердловской области рекомендовано не отказывать в согласовании продления ранее заключенных договоров аренды помещений в зданиях больниц государственной системы здравоохранения, подведомственных министерству, с частными организациями для размещения аптечных пунктов по крайней мере до завершения 2022 года.

Уполномоченным запрашивалась позиция Минздрава Свердловской области об аренде помещений аптечными пунктами с учетом предложений Комитета

[8] Например, ГАУЗ СО «Центральная клиническая больница № 24», «Артинская центральная районная больница».

по социальной политике Законодательного Собрания Свердловской области, изложенных в Протоколе № 1 от 20.04.2022 рабочего совещания по вопросу организации лекарственного обеспечения населения Свердловской области, включая сельскую местность и труднодоступные населенные пункты.

На совещании Минздраву Свердловской области предложено рассмотреть возможность продления на новый срок договоров аренды помещений подведомственных учреждений для размещения аптечных пунктов с добросовестными коммерческими организациями и индивидуальными предпринимателями, выполняющими качественное лекарственное обеспечение, в том числе, для льготных категорий граждан. В результате активных действий Уполномоченного и заинтересованных лиц позиция ведомства скорректирована, аптечные пункты продолжали работать.

Однако в декабре 2022 года к Уполномоченному вновь поступила коллективная жалоба от трех фармацевтических организаций об отказе в продлении на 2023 год договоров аренды для размещения аптечных пунктов в медицинских организациях, подведомственных Минздраву Свердловской области, в связи с планируемым размещением там аптечных пунктов ГАУ СО «Фармация». Работа по коллективной жалобе продолжается.

Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области (далее – МинЖКХ Свердловской области) отказало **АО «Объединенная теплоснабжающая компания»** в выплате платы концедента за 3 квартал 2021 года на сумму более 136 млн. рублей по заключенным со Свердловской областью концессионным соглашениям о создании и реконструкции объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, право собственности на которые будут принадлежать Свердловской области, а также об их эксплуатации, оказании услуг теплоснабжения и поставки горячей воды с целью бесперебойного, надежного теплоснабжения и горячего водоснабжения потребителей 12 муниципальных образований. Учитывая просьбу общества оказать содействие в урегулировании данного спора, Уполномоченным в Министерство инвестиций и развития Свердловской области (далее – Мининвестразвития Свердловской области) и в МинЖКХ Свердловской области направлены обращения с предложением о разрешении конфликта посредством переговоров и заключения мирового соглашения по делу. Предложения Уполномоченного не поддержаны. Решением Арбитражного суда Свердловской области исковые требования теплоснабжающей компании удовлетворены практически в полном объеме, кроме убытков, взыскана задолженность в размере 134,7 млн. рублей, проценты в сумме более 1,1 млн. рублей, расходы по уплате государственной пошлины почти 200 тыс. рублей. Судебный акт в апелляционном порядке не оспаривался и вступил в законную силу. При заключении мирового соглашения дополнительных судебных издержек могло не быть.

В ходе рассмотрения жалобы **АО «Внеземное»** Уполномоченным была обнаружена системная проблема, препятствующая реализации инвестиционного проекта заявителя. Жалоба касалась невозможности строительства на приобретенном земельном участке в Березовском городском округе круглогодичной теплицы для выращивания ягодных культур методом аэропоники. Мы установили, что изменение вида разрешенного использования сельскохозяйственных угодий без изменения категории земель сельхозназначения федеральным законодательством не урегулировано. Это ставит под угрозу

реализацию рассматриваемого и иных проектов с аналогичными параметрами. Уполномоченный, являясь руководителем рабочей группы по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами[9] (далее также – рабочая группа по досудебному урегулирования споров), поддержал вынесение на обсуждение группы выявленной проблемы.

В работе активное участие приняли представители семи федеральных, областных органов исполнительной власти, а также органов местного самоуправления, мнение которых необходимо для выработки решения по проекту. Предложены 5 вариантов решений для реализации инвестпроекта, сформулированы рекомендации обществу и Агентству по привлечению инвестиций Свердловской области в формате «дорожной карты».

По предложению Уполномоченного рабочая группа по досудебному урегулирования споров рекомендовала Инвестиционному комитету Свердловской области поручить Мининвестразвитию Свердловской области и Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – Мингосимущество Свердловской области) подготовить проект обращения Губернатора Свердловской области в уполномоченные федеральные органы о необходимости нормативного урегулирования механизма изменения статуса земельных участков, отнесенных к сельскохозяйственным угодьям. Главой региона предложение поддержано, даны соответствующие поручения в срок до 27.01.2023 подготовить предложения для обращения в федеральные органы.

Администрация Артёмовского городского округа длительное время отказывает **ООО «Центр клиентских услуг»** в заключении договора аренды земельного участка общей площадью 37 257 кв. м с разрешенным использованием под полигон твердых бытовых отходов (регистрационный номер в реестре объектов размещения отходов ГРОРО 66:001 85-3-00164-2701105) для продолжения осуществления деятельности, на которую у общества имеется бессрочная лицензия 066 № 00215 от 26.07.2016 на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности по месту размещения полигона. У других субъектов на деятельность на данном полигоне лицензий нет. Артёмовский городской прокурор еще 27.02.2020 вынес в адрес Главы Артёмовского городского округа предостережение в связи с ситуацией, допускающей отсутствие договора аренды земельного участка для эксплуатации полигона и нарушения законодательства об отходах производства и потребления. Апелляционным определением Свердловского областного суда от 28.10.2020 по делу № 33а-14068/2020 предостережение прокурора признано законным и обоснованным, в удовлетворении административного искового заявления Главы Артёмовского городского округа отказано. Однако мер, направленных на изменение существующей ситуации, главой муниципалитета не принято – не внесены изменения в документы территориального планирования, что является необходимым условием для заключения договора аренды земельного участка, на котором расположен полигон. Отсутствие договора формально является нарушением лицензионных требований со стороны общества без вины последнего.

[9] Создана в мае 2022 года при Инвестиционном комитете Свердловской области.

Несмотря на предложение Уполномоченного о внесудебном урегулировании конфликта, обсужденное в феврале 2022 года в ходе выезда на полигон и проведения рабочей встречи с обществом, главой муниципалитета, районным прокурором и представителем прокуратуры Свердловской области, глава муниципалитета заявил, что дело должно решаться исключительно в суде, поскольку в планах Администрации Артёмовского городского округа ликвидация спорного полигона, а не включение в число объектов местного значения. Свердловский областной суд по делу № 3а-532/2022 от 28.09.2022 признал недействующим частично Генеральный план Артёмовского городского округа в части отсутствия сведений о нахождении на земельном участке с кадастровым номером 66:02:1703018:31 объекта местного значения по утилизации и захоронению твердых бытовых отходов – полигона твердых бытовых отходов, имеющего регистрационный номер в реестре объектов размещения отходов ГРОРО 66:001 85-3-00164-2701105. В настоящее время муниципалитет обжалует решение в апелляционной инстанции, а в Арбитражный суд Свердловской области направил иск об истребовании у общества земельного участка под полигоном. Общество продолжает находиться под административным риском из-за формального несоблюдения лицензионных требований. Работа по жалобе продолжается.

Приведем еще пример неконструктивного, на наш взгляд, подхода к отношениям с добросовестным арендатором. **ООО «Серовское производственное автотранспортное предприятие»** обратилось к Уполномоченному за защитой прав, нарушенных Администрацией Серовского городского округа. Общество на протяжении многих лет арендует у муниципалитета здание для размещения автотранспортного предприятия, оказывающего услуги регулярных пассажирских перевозок в Серовском городском округе. В 2021 году администрация в одностороннем порядке повысила размер арендной платы в 65 (!) раз, исключив из расчета понижающий коэффициент 0,1, отражающий характер использования объекта, а именно: оказание услуг по перевозке пассажиров, применив повышающие коэффициенты для коммерческих предприятий автосервиса и офисных помещений. Уполномоченный прилагал усилия для внесудебного решения проблемы, поскольку автотранспортное предприятие готово было к компромиссному варианту в виде повышения арендной платы в 10 (а не в 65) раз. Администрация отказалась, оставив разрешение дела на усмотрение суда. Работа по жалобе продолжается.

В условиях неординарных политических и экономических вызовов как никогда требуется гибкость в подходах к сохранению существующих видов деловой активности, предпринимательской инициативы при принятии управленческих и регуляторных решений. Публичным органам необходимо максимально использовать ресурсосберегающие технологии для урегулирования спорных ситуаций в вопросах использования публичного имущества. Это, без сомнений, будет способствовать стабильности экономических отношений, укрепит доверие инвесторов.

1.3. Выявленные нарушения действиями, бездействием, решениями правоохранительных, следственных органов, органов прокуратуры

По результатам исследования Федеральной службы охраны Российской Федерации, проведенного в 2022 году в 38 субъектах Российской Федерации, в том числе и на территории Свердловской области, безопасность ведения бизнеса находится на довольно низком уровне. В 2022 году о недоверии к правоохранительным органам заявили 81 процент опрошенных предпринимателей, в 2021 году – 80 процентов. Основными причинами этого называют: низкий профессионализм следователей, необоснованное возбуждение уголовных дел в целях давления на предпринимателей и устранения конкурентов, а также процессуальные нарушения. В 30 случаях из 100 уголовное преследование в отношении предпринимателей было прекращено, а три четверти опрошенных заявили, что в результате уголовного преследования их бизнес был полностью или частично разрушен. Наиболее травмирующими для бизнеса называют изъятие документов, контакты правоохранительных органов с конкурентами или контрагентами, давление на сотрудников из числа наемных работников, арест банковских счетов и заключение под стражу[10].

Приведенная в опросе проблематика отчасти фиксируется нами в ходе правозащитной деятельности. При этом мы выявляем и другие аспекты, в частности отсутствие эффективной защиты предпринимателей-потерпевших от преступных проявлений.

В 2022 году при активной позиции Уполномоченного прекращено бездействие органов полиции по заявлениям о преступлениях, совершенных в отношении субъектов предпринимательской деятельности, и благодаря содействию органов прокуратуры *возбуждено четыре уголовных дела:* по части 3 статьи 30 УК РФ, части 2 статьи 159 УК РФ (покушение на мошенничество); по части 2 статьи 159 УК РФ (мошенничество); по части 1 статьи 158 УК РФ (кража); по части 1 статьи 330 УК РФ (самоуправство). Во всех случаях по материалам доследственных проверок в течение длительного времени принимались необоснованные решения об отказе в возбуждении уголовных дел. Подобные истории повторяются из года в год и являются системным нарушением прав потерпевших со стороны правоохранительных органов.

Так, в первом случае заявление в полицию было подано по факту мошеннических действий в отношении **ООО «Сатурн»** с использованием поддельной цифровой подписи. Дело не возбуждалось в течение полутора лет. Уполномоченный обратился в прокуратуру Свердловской области о проведении проверки по данному факту, обратив внимание на явные формализм и волокиту в проведении доследственной проверки по заявлению о преступлении, отсутствие оценки действий удостоверяющего центра, выдавшего цифровую подпись неуполномоченному лицу, признанных Арбитражным судом Свердловской области недействительными. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, материалы направлены в отдел РПТО ОП № 7 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу, по итогам дополнительной проверки возбуждено уголовное дело, начали проводиться следственно-оперативные мероприятия, направленные

[10] http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2022/5-22.pdf.

на установление всех обстоятельств совершенного преступления и привлечение виновного лица к ответственности.

Во втором случае мошенничество было совершено в отношении имущества юридического лица на сумму более 250 тыс. рублей, завуалированного под неоплату товара по договору поставки. С момента подачи заявления до возбуждения уголовного дела прошло более одного года.

В третьем случае была совершена кража имущества на сумму 115,9 тыс. рублей с территории производственного предприятия. Правоохранительные органы на протяжении 9-ти месяцев отказывались возбуждать уголовное дело.

В четвертом случае был совершен самовольный захват нежилых помещений в здании, не введенном в эксплуатацию надлежащим образом.

Во всех вышеперечисленных случаях причиной длительного не возбуждения уголовных дел является, на наш взгляд, недостаточная компетентность лиц, на которых возложена обязанность принимать процессуальные решения, а также отсутствие надлежащего надзора за установленным порядком рассмотрения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях со стороны территориальных органов прокуратуры.

В других ситуациях оснований для возбуждения уголовного дела было недостаточно, однако в связи с неполнотой проверочных действий и мероприятий, о которых сообщили предприниматели, после обращения Уполномоченного к прокурору отменены необоснованные процессуальные решения – постановления об отказе в возбуждении уголовных дел, и три материала направлены на дополнительную доследственную проверку.

Уполномоченному удалось подвергнуть сомнению законность возбуждения уголовного дела в отношении индивидуального предпринимателя по части 4 статьи 160 УК РФ (растрата вверенного имущества) и добиться при помощи органов прокуратуры, обнаруживших процессуальные нарушения, недостаточность данных, указывающих на признаки состава преступления, отмены постановления о возбуждении уголовного дела.

Достаточно распространенным нарушением прав субъектов предпринимательской деятельности со стороны правоохранительных органов остается необоснованное приостановление уголовных дел, расследуемых по заявлениям хозяйствующих субъектов. Так, по четырем уголовным делам, попавшим в поле зрения Уполномоченного, приходилось настойчиво обращать внимание органов прокуратуры на необоснованность приостановления предварительного расследования. Во всех случаях уголовные дела после отмены процессуального решения направлялись прокурорами для дополнительного расследования.

Встречаются факты нарушения прав организаций в процессе расследования уголовных дел. Так, **ООО «Медицинские инновации»** пожаловалось Уполномоченному на процессуальные нарушения, допущенные дознавателем в ходе обыска. Серьезность и грубость этих нарушений привели к тому, что органами прокуратуры протокол обыска признан недопустимым доказательством, а изъятые в ходе обыска документы и предметы возвращены обществу.

В другом случае орган расследования безосновательно затягивал процедуру признания изъятого автотранспортного средства (изотермический фургон) у **ООО «Карс»** вещественным доказательством. Только после вмешательства

Уполномоченного изъятый автомобиль спустя два с половиной месяца был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела, в тот же день передан на ответственное хранение собственнику.

Допущенные сотрудником полиции нарушения в ходе осмотра магазина «Монетка» в городе Нижнем Тагиле и изъятие 12-ти бутылок пивного напитка «Жигулевское» без составления соответствующего протокола привели к привлечению сотрудника к дисциплинарной ответственности. Изымая товар в ходе осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений и находящихся там вещей и документов, участковый уполномоченный отдела полиции должен был составить отдельный протокол об изъятии, однако этого не было сделано. В дальнейшем изъятое возвращено собственнику по решению суда, а административное производство прекращено.

Прошло кассационный судебный контроль решение по иску **ООО «Альянс»** к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) о взыскании ущерба в сумме 1 млн. рублей, причиненного незаконными действиями сотрудников МОП «Верхнепышминский» ГУ МВД России по Свердловской области[11], а также денежных средств в сумме 23 тыс. рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, за утрату имущества, изъятого в рамках доследственной проверки. Уполномоченный в качестве третьего лица в суде поддерживал позицию предприятия. Верховный суд Российской Федерации отказал МВД России в передаче кассационной жалобы для дальнейшего рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам.

В первой половине года Уполномоченным выявлена проблема массового необоснованного привлечения к административной ответственности лесопользователей, осуществляющих транспортировку древесины, в связи с отсутствием единой правоприменительной практики по оформлению электронного сопроводительного документа на ее транспортировку (QR-кода).

Сотрудники территориальных отделов ДПС УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области при проверке электронных сопроводительных документов на транспортировку древесины (QR-кода) по техническим причинам не могли получить необходимую им информацию из мобильного приложения ЛесЕгаис.Mobile, задерживали и доставляли транспортного средства вместе с грузом в отделы полиции. В отношении водителей задержанных транспортных средств составлялись протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). По нашему мнению, эти действия противоречили разъяснениям Федерального агентства лесного хозяйства № ВС-04-54/836 от 18.01.2022 о порядке заполнения электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины (ЭСД) и проверке информации, которая в нем содержится[12]. Согласно названным разъяснениям,

---

[11] Работа по жалобе велась с 2019 года, подробнее – на страницах 20-22 Доклада Уполномоченного за 2019 год, на странице 44 Доклада Уполномоченного за 2020 год, на странице 31 Доклада Уполномоченного за 2021 год (https://uzpp.midural.ru/article/show/id/133).

[12] Регламентировано постановлением Правительства Российской Федерации от 06.12.2021 № 2214 «Об утверждении формы электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины и продукции ее переработки, состава сведений, включаемых в электронный сопроводительный документ

наличие у лица, осуществляющего перевозку древесины, QR-кода, который корректно считывается устройством со специализированным программным обеспечением, подтверждает, что данный QR-код был сформирован корректно, является достоверным, и что лицо заполнило все необходимые информационные поля данными, которые прошли формально-логический контроль. В силу технологических особенностей формата QR-кодов и ограничений по объему записываемой информации он содержит ссылку на ЭСД в веб-версии специализированного программного обеспечения, необходимую техническую информацию, а также данные, которые можно проверить непосредственно при осмотре транспортного средства при отсутствии доступа к сети Интернет, а именно номер транспортного средства, объем и породный состав древесины, пункты отправления и назначения. Вся остальная информация в QR-код не записывается и соответственно не отображается при его чтении.

Для разрешения этой системной проблемы, влекущей необоснованные препятствия к перемещению древесины и привлечение субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности, Уполномоченным 20 апреля проведено рабочее совещание с участием представителей Департамента лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу, прокуратуры Свердловской области, ГУ МВД России по Свердловской области, Свердловского регионального отраслевого некоммерческого объединения работодателей «Уральский Союз лесопромышленников».

31 мая 2022 года данная проблема обсуждена на межведомственной рабочей группе по защите прав предпринимателей при прокуратуре Свердловской области. В результате проведенной работы сформирован единый подход к правоприменительной практике, и прекращено необоснованное задержание транспорта и составление административных протоколов.

Уполномоченным прокурору Железнодорожного района г. Екатеринбурга направлялось мотивированное обращение в связи с установлением факта нарушения прав и законных интересов ИП. В отношении предпринимателя проводилась прокурорская проверка с целью исполнения требований при обращении с группами однородных отходов I – V классов опасности и о направлении заведомо неисполнимого в предлагаемый срок требования о предоставлении информации. По результатам рассмотрения нашего обращения прокурорская проверка была прекращена в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля». В прокуратуре проведено оперативное совещание, в ходе которого сотрудникам, осуществляющим надзор за соблюдением федерального законодательства, указано принять исчерпывающие меры организационного характера по недопущению подобных нарушений.

В ходе работы по жалобе **ООО «ТСК «Стройресурс»** установлено, что заместителем Режевского городского прокурора предприятию вынесено предостережения о недопустимости нарушения закона о безопасности дорожного движения при содержании автомобильных дорог общего пользования местного

на транспортировку древесины и продукции ее переработки, а также требований к формату и порядку заполнения электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины и продукции ее переработки и о признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 2020 г. № 1696».

значения, искусственных сооружений и элементов обустройства на территории Режевского городского округа на основании муниципальных контрактов. Предостережение вынесено без проведения проверки, при этом законом на органы местного самоуправления возложена обязанность по содержанию муниципальных дорог общего пользования. Уполномоченный предложил прокурору Свердловской области проверить законность предостережения. Акт прокурорского реагирования отменен, территориальному прокурору указано на необходимость неукоснительного соблюдения положений Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и указания Генеральной прокуратуры Российской федерации при объявлении субъектам надзора предостережения, поскольку рассматриваемое не содержало конкретных фактов, свидетельствующих о возможном правонарушении.

Обращались к Уполномоченному и с жалобами на необоснованное уголовное преследование, а также на отказ судебных органов изменить назначенное приговором наказание за преступление в виде лишения свободы, оставшееся неотбытым на момент обращения, на условно досрочное освобождение от наказания или на более мягкий вид наказания в соответствии со статьей 80 УК РФ. Уполномоченный непосредственно не наделен процессуальными правами в рамках уголовного судопроизводства, в том числе правом обжалования решений органов предварительного следствия и органов дознания, судебных решений. Однако все подобные обращения направлялись в прокуратуру Свердловской области для организации проверки их обоснованности, либо заявители приглашались Уполномоченным на совместные приемы с прокурором, на которых могли представить свою позицию.

1.4. Выявленные нарушения при осуществлении налогового контроля

Стабильное налоговое законодательство, предсказуемая практика его применения имеют важнейшее значение для всех категорий субъектов предпринимательства в ходе осуществлении ими экономической деятельности при любых налоговых режимах.

Обращения предпринимателей к Уполномоченному в 2022 году, связанные с деятельностью налоговых органов, составили 11 процентов от общего числа поступивших, что сравнимо с предыдущим годом (11,5 процента). Основная часть обращений касалась нарушений прав и законных интересов налогоплательщиков при проведении камеральных и выездных налоговых проверок. Особую озабоченность предприниматели высказывали по вопросу нарушения налоговыми органами сроков в ходе налогового контроля.

Несмотря на то, что Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – НК РФ) установлены предельные сроки проведения налоговых проверок[13], эта процессуальная гарантия ограничения времени вмешательства налоговых органов в хозяйственную деятельность налогоплательщика нарушается.

Приведем несколько показательных случаев.

Межрайонная ИФНС России № 19 по Свердловской области нарушила сроки выдачи **ООО «Богдановичский мясокомбинат»** актов камеральной налоговой

[13] Максимально возможный срок выездной проверки 15 месяцев, камеральной – три месяца.

проверки по каждой из пяти налоговых деклараций по НДС (от 3 до 10 месяцев), а также срок предоставления дополнений к акту проверки (более чем на 3 месяца).

Межрайонная ИФНС России № 14 по Свердловской области в срок не вручила **ОАО «Карпинский электромашиностроительный завод»** дополнения к акту проверки.

ООО «Ника-Петротэк» сообщило, что акт выездной налоговой проверки Управление ФНС России по Свердловской области был вручен спустя 175 дней после истечения нормативного срока. Общий срок проведения повторной выездной проверки составил 2 года 2 месяца и 15 дней, это процессуальное нарушение привело к излишнему начислению пени.

Межрайонная ИФНС России № 24 по Свердловской области, выдав **АО «СМАК»** в конце мая 2021 года акты проверок двух налоговых деклараций по НДС, продолжила мероприятия налогового контроля, которые должны были завершиться в мае 2022 года, но дополнения к актам налоговых проверок вручены обществу только в сентябре.

Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области с 30.09.2020 проводилась выездная налоговая проверка **ООО Бизнес Центр «Аврора»**, решение по проверке вынесено только 10.11.2022.

Несоблюдение налоговыми органами сроков проверок противоречит вытекающему из Налогового кодекса Российской Федерации принципу осуществления налоговых проверок в разумные, предсказуемые сроки, что в свою очередь направлено на максимальное снижение негативного воздействия проверок на хозяйственную деятельность субъекта предпринимательства.

Предприниматели жаловались и на иные незаконные действия налоговых органов.

Межрайонная ИФНС России № 31 по Свердловской области отказала **ООО «ПКФ «Проминвест»** в вычете по НДС и привлекла к налоговой ответственности, что было оспорено обществом в Арбитражном суде Свердловской области (дело № А60-58521/2021). Уполномоченный в связи с просьбой предпринимателя вступил в процесс с правовой позицией о правомерности требований налогоплательщика, с которой согласились арбитражные суды первой и апелляционной инстанции. Оспариваемые решения налогового органа признаны недействительными, судебный акт вступил в законную силу, заявленная к возмещению сумма НДС в размере более 29,0 млн. рублей поступила на банковский счет предприятия, но произошло это спустя более полутора лет от возможного нормативного срока.

К **ООО ПК «МЕТАТОН»** Межрайонная ИФНС России № 31 по Свердловской области предъявлен иск об обращении взыскания на объекты недвижимого имущества в связи с задолженностью по оплате налогов и сборов (дело № А60-43286/2021). По просьбе общества Уполномоченный вступил в дело, мотивированно обосновал неправомерность требований налогового органа. Спор разрешен в пользу предприятия, подтверждено отсутствие у общества спорной налоговой задолженности на сумму более 91 млн. рублей. Судебный акт в апелляционном порядке не обжаловался и вступил в законную силу, из его содержания следует, что суд полностью согласился с правовой позицией Уполномоченного.

Межрайонная ИФНС России № 31 по Свердловской области в рамках принятия обеспечительных мер приостановила операции по 18 банковским счетам **ООО «ЗАВОД УРАЛПРОКАТ»** в различных кредитных организациях. После

обращения Уполномоченного в Управление ФНС России по Свердловской области неправомерное ограничение расходных операций по счетам общества было отменено в порядке ведомственного контроля. Подоюная обеспечительная мера, принятая Инспекцией ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга в отношении **ООО «ТЭОС Архив»**, отменена вышестоящим налоговым органом.

После обращения Уполномоченного в Управление ФНС России по Свердловской области были отменены как необоснованные 40 из 64-х требований Межрайонная ИФНС России № 25 по Свердловской области о предоставлении документов и информации, направленных в адрес **ООО «СпецЭнергоСервис»**.

ООО «Каррера», по мнению Уполномоченного, незаконно отказано в применении налоговой льготы по налогу на имущество организаций, установленной Законом Свердловской области от 27 ноября 2003 года № 35-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» и доначислен налог в сумме 1,6 млн. рублей. Работа по восстановлению прав и законных интересов общества продолжается.

Уполномоченный также помог **ООО «МИТАКОМ»** при содействии Управления ФНС России по Свердловской области разрешить проблему, возникшую в связи с отказом Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области в выдаче квалифицированной электронной подписи. Цифровая подпись оперативно выдана обществу, его работа восстановлена.

Жалобы и иные обращения свидетельствовали, что проблема несоблюдения налоговыми органами при осуществлении налогового контроля положений законодательства о налогах и сборах в части срока проведения проверок и оформления их результатов, предъявления избыточных требований, необоснованного наложения ограничений на имущество и денежные средства не решается длительное время. Это нарушает права и законные интересы хозяйствующих субъектов. Уполномоченным был подготовлен Специальный доклад о некоторых проблемах субъектов предпринимательской деятельности в сфере налогового контроля (далее – Специальный доклад) с предложениями по их разрешению. С текстом можно ознакомиться на сайте Уполномоченного в разделе «Доклады и предложения Уполномоченного» по ссылке: https://uzpp.midural.ru/article/show/id/135.

В Специальном докладе по результатам анализа и обобщения информации Уполномоченным подготовлен ряд предложений по изменениям налогового законодательства и о совершенствовании правоприменительной практики. Реализация предложений, полагаем, сделает взаимодействие с налоговыми органами более справедливым и симметричным в вопросах ответственности.

Сложности во взаимодействии с налоговыми органами испытывают предприниматели в различных субъектах Российской Федерации, что неоднократно обозначалось региональными бизнес-омбудсменами. Результатом обсуждения этой проблематики в ходе Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей, посвященной 10-летию института уполномоченных в декабре 2022 года, стало решение Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (далее – Уполномоченный при Президенте, федеральный Уполномоченный, федеральный бизнес-омбудсмен, Б.Ю. Титов) о создании рабочей группы для анализа налогового администрирования, в том числе избрания способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, и влияния этой практики на состояние предпринимательского

климата. Уполномоченный назначен одним из руководителей этой рабочей группы[14].

1.5. Рассмотрение обращений в связи с введением санкций недружественных стран и в условиях частичной мобилизации

В первом полугодии значительная часть поступающих обращений и вопросов от предпринимателей касалась рисков и затруднений в связи с введением экономических санкций недружественными странами, ожидаемых мер государственной поддержки для нивелирования влияния на бизнес указанных факторов. Обращения предпринимателей по теме санкций заняли пятое место (7,7 процента) от общего числа поступивших Уполномоченному жалоб и обращений.

В марте Уполномоченный вошел в состав оперативного штаба по мониторингу базовых отраслей экономики в условиях санкций, обеспечению экономической и социальной стабильности в Свердловской области, которым руководит Губернатор Свердловской области. Представитель Уполномоченного работал в составе рабочей группы по развитию МСП, созданной оперативным штабом.

Учитывая жалобы и обращения от предпринимателей, ожидаемые меры поддержки для адаптации бизнеса в условиях действия санкций были предложены и обсуждены в марте на расширенном заседании общественного экспертного совета при Уполномоченном. Отмечены существенные затруднения практически во всех сферах деятельности из–за роста закупочных цен, усложнения логистических цепочек, неопределенности в банковском секторе, отказа ряда правообладателей от осуществления своей деятельности на территории Российской Федерации. Выработанные участниками обсуждения предложения по мерам поддержки учтены в работе Уполномоченного при подготовке обращений в уполномоченные органы власти. Подробнее об этом в подразделе 4.2. доклада.

Большая часть затруднений предпринимателей в условиях введения санкций связана с необходимостью принятия решений на федеральном уровне, внесения изменений в федеральное законодательство. Поэтому мы активно взаимодействовали с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, участвовали в регулярных совещаниях бизнес-омбудсменов по выработке предложений по минимизации рисков предпринимателей из-за санкций.

С целью мониторинга экономической ситуации и влияния санкций на бизнес в марте – мае проводились совещания под председательством полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе по вопросу осуществления предпринимательской деятельности в условиях введения санкций. Уполномоченный принимал участие в этих совещаниях с докладами, информируя об актуальных затруднениях бизнеса по материалам поступающих жалоб и иных обращений. Ряд наших предложений принят в работу, например, по переносу сроков маркировки воды и молочной продукции, необходимости выработки адресных мер поддержки для отрасли кинопоказа, сохранения

[14] Приказ Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова от 22.12.2022 № 61-Пр.

возможности применения специальных режимов налогообложения для ювелирной отрасли.

Для оперативного информирования предпринимателей на официальном сайте Уполномоченного создан раздел «Меры поддержки бизнеса в условиях САНКЦИЙ»[15].

По предложению региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей Аппаратом федерального бизнес-омбудсмена в марте проведен опрос о влиянии санкций на условия ведения бизнеса в стране. Согласно результатам опроса 84,1 процента респондентов указали, что санкции уже затронули их бизнес, 55,7 процента отметили, что они еще не восстановились после ограничений, введенных для предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции, 73,2 процента указали, что доля импортной составляющей в их бизнесе более 10 процентов[16].

В обращениях к Уполномоченному по теме санкций предприниматели указывали на следующие затруднения и риски.

1. *Затруднения при выплате действующих кредитов и рисков роста ставки по ним в связи с повышением ключевой ставки Банка России до 20 процентов.*

Опасения предпринимателей связаны с тем, что большинство заключенных с ними кредитных договоров предусматривали возможность одностороннего повышения банками кредитных ставок в случае роста ключевой ставки Банка России. Учитывая это, в связи с обращениями предпринимателей, региональных бизнес-омбудсменов в начале марта 2022 года федеральным Уполномоченным были направлены предложения в Правительство Российской Федерации о введении запрета банкам повышать процентную ставку по выданным ранее 25.02.2022 предпринимательским кредитам. Согласно пункту 3 информационного письма Банка России от 10.03.2022 № ИН-01-23/32 «Об особенностях применения нормативных актов Банка России» до 31 декабря 2022 года рекомендовано кредитным организациям в случае, если заемщик испытывает сложности по исполнению обязательств по кредитному договору после 18 февраля 2022 года в связи с введением мер ограничительного характера, в том числе с изменением плавающей (переменной) процентной ставки, привязанной к уровню ключевой ставки Банка России, рассматривать и удовлетворять заявления заемщиков об изменении условий ранее заключенных кредитных договоров на условиях, предусмотренных программой реструктуризации, а также не начислять неустойки (штрафы, пени). Со стороны Уральского главного управления Банка России проводился мониторинг повышения ставок по кредитным договорам в Свердловской области.

В отношении системообразующих предприятий Федеральным законом от 26 марта 2022 года № 71-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрена возможность фиксации «плавающих» ставок и установление переходного периода в случае их повышения для заемщиков. Исходя из имеющейся у нас информации, по кредитным договорам, заключенным с крупнейшими банками[17], повышение

---

[15] https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10066.

[16] https://ombudsmanbiz.ru/2022/04/boris-titov-pochti-45-malogo-biznesa-v-rossii-stolknulis-s-deficitom-oborotnyh-sredstv/.

[17] Например, ПАО Банк ВТБ, ПАО Сбербанк и другие.

ставок по кредитам, выданным субъектам предпринимательской деятельности, весной 2022 года не произошло.

Федеральным законом от 8 марта 2022 года № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 46-ФЗ), определено, что субъекты малого и среднего предпринимательства (далее также – субъекты МСП), относящиеся к отраслям из утвержденного Правительством Российской Федерации списка, могут получить отсрочку до 6 месяцев в отношении платежей по кредитным договорам, которые заключены до 1 марта. «Кредитные каникулы» доступны и по программе ФОТ 3.0. По данным Уральского главного управления Банка России в Свердловской области «кредитные каникулы» были предоставлены более чем по 1 тыс. кредитам, взятым предпринимателями.

2. *Невозможность исполнения государственных и муниципальных контрактов из-за существенного роста закупочных цен, усложнения логистических цепочек.*

Уполномоченному поступали обращения от предпринимателей, оказывающих услуги общественного питания, поставку продуктов питания для учреждений здравоохранения и образования, на невозможность исполнения с их стороны государственных и муниципальных контрактов на прежних условиях из-за роста закупочных цен на 20 – 30 процентов.

Федеральным законом № 46-ФЗ предусмотрена возможность по соглашению сторон менять существенные условия государственного (муниципального) контракта, заключенного до 1 января 2023 года, если при исполнении такого контракта возникли независящие от сторон обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Это решение принято с целью поддержки предпринимателей в ситуации действия санкций, создания условий для обеспечения исполнения контрактов. Но в своих обращениях предприниматели приводили информацию об отдельных отказах со стороны государственных и муниципальных заказчиков в повышении цены контрактов, несмотря на рост в марте закупочных цен. Основная причина – недостаточность бюджетного финансирования.

Приведенная проблема обсуждена:

– 20 мая на заседании рабочей группы по поддержке субъектов МСП;

– 26 мая на встрече Первого заместителя Губернатора Свердловской области А.В. Шмыкова, заместителя Губернатора Свердловской области Д.А. Ионина с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области.

Также в мае нами направлено обращение Уполномоченному при Президенте Российской Федерации об отказах со стороны отдельных заказчиков изменять условия государственных (муниципальных) контрактов на оказание услуг общественного питания и поставку продуктов питания для учреждений здравоохранения и образования в рамках предоставленных Федеральным законом № 46-ФЗ полномочий с просьбой обратиться в Минфин России с предложениями об урегулировании данной проблемы. Соответствующее обращение направлено.

Со стороны Министерства образования и молодежной политики Свердловской области, Минздрава Свердловской области проведен дополнительный мониторинг исполнения контрактов, заключенных с подведомственными учреждениями. По итогам мониторинга приняты решения

о дофинасировании в 2022 году ряда контрактов за счет возникшей за период пандемии экономии по оплате услуг школьного питания, с учреждениями здравоохранения – путем оптимизации меню.

3. *Отсутствие финансовых и технических возможностей на выполнение новых обязательных требований.*

Рост закупочных цен затронул расходные материалы, комплектующие, необходимые для выполнения обязательных требований: кассовые чековые ленты, фискальные накопители, офисная бумага, краска и бумага для маркировки. При этом с 1 июня 2022 года должно было вступить в силу требование о маркировке молочной продукции сроком хранения более 40 дней, с 1 сентября – бутилированной питьевой воды. Это касалось всех предприятий розничной торговли продовольственными товарами, услуг общественного питания. По некоторым данным стоимость оборудования одного рабочего места для выполнения указанных требований достигала 250 тыс. рублей. Проблема обсуждалась в марте на совещании региональных бизнес-омбудсменов с федеральным уполномоченным, обозначена нами на совещании под председательством полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе.

В рамках мер поддержки постановлением Правительства Российской Федерации от 26.03.2022 № 477 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в части поддержки участников оборота товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации»:

– на 1 сентября были перенесены сроки начала передачи данных о розничной продаже молочной продукции с коротким и длительным сроком хранения, мороженого;

– на 1 марта 2023 года срок, когда нужно начать передавать в систему маркировки данные о розничной продаже упакованной воды;

– до 30 ноября 2023 года включительно можно не представлять сведения о выводе из оборота упакованной воды, приобретенной не для последующей реализации.

4. *Сложности при получении разрешений на вывоз промышленных товаров в страны – члены Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС).*

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.03.2022 № 312 «О введении на временной основе разрешительного порядка вывоза отдельных видов товаров за пределы территории Российской Федерации» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 312) определен перечень товаров, в отношении которых до 31 декабря 2022 года действует разрешительный порядок их вывоза на территории государств – членов ЕАЭС. Порядок выдачи разрешений на вывоз из России отдельных видов промышленной продукции утвержден приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 14 марта 2022 года № 797 (далее – Порядок выдачи разрешений). Согласно абзацу первому пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации № 312 приведенный порядок не действует в отношении товаров, происходящих с территории Российской Федерации, но для этого требуется оформление специальных документов, подтверждающих происхождение товара (сертификаты по форме СТ-1, заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, выдаваемым в установленном порядке Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (далее – Минпромторг России).

До принятия постановления Правительства Российской Федерации № 312 в отношении приведенных в нем наименований товаров при вывозе их в страны-члены ЕАЭС не требовалось оформления ни разрешений на вывоз товаров, ни дополнительных документов. В связи с введением разрешительного порядка на вывоз отдельных видов промышленной продукции предприниматели указывали на следующие затруднения:

– отсутствие возможности оперативно получить информацию по порядку оформления данных разрешений по телефонам и через чаты «Горячей линии» Минпромторга России;

– в Порядке выдаче разрешений определено, что срок рассмотрения заявлений на вывоз составляет 5 рабочих дней с момента получения документов, но Минпромторг России из-за большого числа заявок в нормативные сроки не укладывался, фактический срок рассмотрения заявок на разрешение составлял по данным от предпринимателей не менее 10 рабочих дней.

Предусмотренное в абзаце первом пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации № 312 исключение для оформления разрешений на вывоз товаров перечисленные выше затруднения не снимало в силу следующих причин:

– оформление специальных документов, подтверждающих происхождение товара, требует также подготовки целого пакета документов, что связано с временными и финансовыми затратами;

– хозяйствующие субъекты, осуществляющие ремонт товаров, не могли оформить документы, подтверждающие происхождение товара, поскольку чаще всего они произведены другими российскими предприятиями.

Актуальность данной проблемы подтверждалась Министерством промышленности и науки Свердловской области и бизнес-объединениями (Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей, Уральской торгово-промышленной палатой).

15 апреля затруднения предпринимателей при оформлении специальных разрешений обсуждались на заседании рабочей группы по развитию МСП, по итогам заседания принято решение о подготовке обращения о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации № 312. Уполномоченный подготовил информацию Заместителю Губернатора Свердловской области Д.А. Ионину по проблеме с предложениями о возможных вариантах ее решения:

– вывести из-под действия постановления Правительства Российской Федерации № 312 товары, которые были ввезены на территорию Российской Федерации для осуществления ремонта, сервисного, гарантийного обслуживания;

– передать частично полномочия по оформлению указанных разрешений (например, в отношении отдельных категорий товаров, приведенных в приложении № 3 к постановлению Правительства Российской Федерации № 312) отраслевым органам публичной власти субъектов Российской Федерации.

В связи с поступающими от экспортеров и региональных органов власти обращениями в постановление Правительства Российской Федерации № 312 в мае – июне внесены изменения и более 1 тыс. 400 видов товаров выведены из-под его действия. Минпромторгом России процедура выдачи специальных разрешений максимально цифровизована, что существенно ускорило выдачу данных разрешений.

5. *Затруднения предпринимателей в отдельных отраслях из-за отсутствия необходимых адресных мер поддержки.*

5.1. Существенные риски *отрасли кинопоказа* из-за приостановки деятельности в Российской Федерации крупнейших международных организаций кинопроката. На конец 2021 года доля фильмов российского производства в выручке российских кинотеатров составила 22,8 процентов, около 3 процентов приходилось на фильмы производства других стран (Евросоюз, Южная Корея, Индия и т. п.), и более чем 70 процентов выручки приходится на фильмы производства Голливуда. В связи с отказом крупнейших зарубежных кинокомпаний от демонстрации фильмов в 2022 году в российских кинотеатрах падение выручки составило в среднем 44 процента в сравнении с 2021 годом. О таком состоянии отрасли кинопроката нам сообщала Ассоциация владельцев кинотеатров.

Из 77 кинотеатров, которые работали на территории Свердловской области, закрылись 4. Еще 4 кинотеатра сократили количество залов. Некоторые существенно сократили время работы, не сохранили рабочие места. Адресной поддержки, которой могло бы воспользоваться большинство предприятий отрасли, не принято. Не сняло проблему постановление Правительства Свердловской области от 14.07.2022 № 441-ПП «О внесении изменения в постановление Правительства Свердловской области от 21.04.2022 № 274-ПП «О продлении сроков уплаты авансовых платежей по налогу на имущество организаций в 2022 году» для кинотеатров (по ОКВЭД группа 59.14 «Деятельность в области демонстрации кинофильмов»), которым предусмотрены отсрочки по уплате налога на имущество организаций, так как большая часть кинотеатров арендуют помещения и отсрочка в оплате налога на имущество для них не актуальна, а по арендным и иным платежам вопрос не решен.

С июля 2022 года в Федеральном Собрании Российской Федерации обсуждается вопрос о необходимости внесения поправок в действующее законодательство, которые в условиях санкций допускают показ в Российской Федерации зарубежных фильмов без разрешения правообладателя, но решения так до сих пор не принято. В то же время на основе представленной федеральным Фондом Кино информации территориальные Управления Министерства культуры Российской Федерации проводят административные расследования, кинотеатры привлекают к ответственности за демонстрацию голливудских кинофильмов без прокатного удостоверения. Учитывая, что большая часть кинотеатров – субъекты МСП и привлекаются за данное правонарушение впервые, суды применяют предупреждение. Но в случае повторного такого нарушения в силу положений статей 14.58, 19.7.7 КоАП РФ размер штрафа будет составлять от 100 тыс. рублей.

Проблема по предложению Уполномоченного в мае и сентябре обсуждалась на заседании рабочей группы по развитию МСП, 26 декабря – на совместном заседании Совета по развитию МСП в Свердловской области и общественного экспертного совета при Уполномоченном. Нами предложено Министерству культуры Свердловской области проработать вопрос о направлении предложений в Правительство Российской Федерации об отмене на 2023 – 2024 годы ответственности за показ фильма без прокатного удостоверения и непредоставление информации в единую федеральную автоматизированную информационную систему сведений о показах фильмов в кинозалах, если правообладатели отказались

от публичной демонстрации фильмов в связи с введением санкций. Работа по решению проблемы продолжится.

5.2. Риски предприятий, участвующих в *международных автомобильных перевозках.*

Согласно предоставленным филиалом Ассоциации международных автомобильных перевозчиков по Уральскому федеральному округу (далее – филиал АСМАП) сведениям, из-за продолживших в 2022 году действовать повышенных санитарно-эпидемиологических требований в Китае, введенных с марта санкций объем перевозок российских внешнеторговых грузов автомобильным транспортом снизился более чем на 50 процентов, автотранспортные предприятия были вынуждены выводить в простой 30 – 40 процентов автомобилей, участвующих в международных грузоперевозках. При активном участии Уполномоченного, филиала АСМАП, крупнейших бизнес-объединений с целью поддержки отрасли принято законодательное решение о сохранении до 2025 года 50-ти процентной льготы по транспортному налогу для международных грузоперевозчиков, смягчены критерии по численности и уровню заработной платы для ее применения, начиная с налогового периода 2022 года[18].

С 21 сентября Уполномоченному начали поступать обращения предпринимателей *по вопросам частичной мобилизации.* Всего поступило 16 письменных обращений от предпринимателей по вопросам их деятельности в условиях частичной мобилизации и несколько десятков вопросов через социальные сети и чаты с общественными помощниками Уполномоченного в муниципалитетах.

Тематика обращений и вопросов следующая:

66 процентов касались разъяснений законодательства (какие категории граждан подлежат частичной мобилизации, что должен сделать работодатель при частичной мобилизации сотрудника, как оформить свои обязательства индивидуальному предпринимателю (учредителю), если они подлежат мобилизации, как будет рассчитываться среднесписочная численность при частичной мобилизации сотрудников, может ли быть призван забронированный работник и т.п.);

20 процентов содержали просьбу об обеспечении бронирования сотрудников, вопросы по порядку бронирования сотрудников;

14 процентов – предложения по изменению законодательства о мобилизации, о мерах поддержки предпринимательства.

28 сентября Уполномоченным совместно с Государственной инспекцией труда по Свердловской при поддержке СОФПП проведен вебинар на тему «О необходимых действиях и обязанностях работодателя при призыве работника в ходе частичной мобилизации», в котором приняли участие

[18] Закон Свердловской области от 07.12.2022 № 139-ОЗ «О внесении изменений в статью 4 Закона Свердловской области «Об установлении и введении в действие транспортного налога на территории Свердловской области» и статью 2 Закона Свердловской области «О внесении изменений в статью 4 Закона Свердловской области «Об установлении и введении в действие транспортного налога на территории Свердловской области».

более 1700 слушателей. Запись вебинара размещена на официальном сайте Уполномоченного[19].

На сайте Уполномоченного создан специальный раздел «Частичная мобилизация», где размещена актуальная информация о мерах поддержки для граждан и бизнеса в условиях частичной мобилизации; о планируемых действиях по обеспечению функционирования российской экономики в условиях частичной мобилизации[20]. Также организована работа «Горячей линии» для разъяснения вопросов о мерах поддержки в случае частичной мобилизации предпринимателей.

С учетом напряженной информационной ситуации мы старались оперативно проводить устные консультации работодателей и граждан по вопросам оформления приостановки действия трудового договора, о возможности предпринимателя покидать в производственных целях место жительства в Свердловской области для исполнения контрактов в другом регионе; оформления полномочий по ведению бизнеса в случае мобилизации; получения «кредитных каникул» и иных мер государственной поддержки; бронирования работников от призыва в рамках частичной мобилизации. Предоставлялись контакты для обращения в органы военной прокуратуры с жалобой на неправомерную мобилизацию. Так, при содействии военной прокуратуры Екатеринбургского гарнизона директор и единственный учредитель юридического лица, получивший повестку, не был ошибочно призван. В связи с предложением врио военного прокурора Екатеринбургского гарнизона А.В. Балахнина об организации оперативного обмена информацией о поступающих сигналах о нарушениях законов при проведении мобилизационных мероприятий Уполномоченный в возможно короткий срок информировал военную прокуратуру о поступающих в его адрес обращениях по таким нарушениям.

Поступающая от субъектов предпринимательской деятельности информация о затруднениях в осуществлении ими экономической деятельности в связи с проведением частичной мобилизации оперативно доводилась Уполномоченным до сведения Губернатора Свердловской области и Министерства промышленности и науки Свердловской области в целях содействия в рамках их полномочий совершенствованию федерального регулирования для снижения негативных последствий для экономики и субъектов предпринимательства. Ряд обращений переадресованы в военный комиссариат Свердловской области для рассмотрения по существу.

Следует отметить, что большая часть из обозначенных предпринимателями предложений по изменению законодательства учтены в Плане первоочередных действий по обеспечению функционирования российской экономики в условиях частичной мобилизации, утвержденном 8 октября 2022 года Правительством Российской Федерации, и принятых на федеральном уровне в ходе его реализации нормативных правовых актах.

---

[19] https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1616.
[20] https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10078

1.6. Выявленные нарушения действиями, бездействием, решениями органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля

В 2022 году мы получили меньше жалоб на нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательства при осуществлении в отношении них контроля или надзора – 6,9 процента против 9,5 процента в 2021 году. Можно констатировать, что это вызвано не только продлением моратория на проведение плановых контрольных и надзорных мероприятий в отношении субъектов МСП, но и широкого внедрения риск-ориентированного подхода, профилактических мер, в результате чего снизилось и количество нарушений, и число жалоб.

В ходе рассмотрения жалоб Уполномоченным предпринимались меры к урегулированию конфликтов предпринимателей с органами контроля, в том числе в сфере лицензирования, а также к устранению фактов необоснованного административного давления на бизнес при осуществлении контрольных или надзорных функций.

ИП Смирнова Е.Б. обратилась в связи с неправомерным решением Главного управления МЧС России по Свердловской области о проведении плановой выездной проверки в рамках федерального государственного пожарного надзора детского сада, где предоставлялись услуги по дневному уходу за детьми, и необоснованном включении этого контрольного мероприятия в Единый реестр проверок. Проверка обусловлена отнесением объекта к категории «высокий риск». После обращения Уполномоченного в надзорное ведомство с учетом обстоятельств, позволяющих пересмотреть ранее присвоенную категорию риска, она была снижена, проверка прекращена.

ООО «Столица» пожаловалось на многочисленные проверки Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора), по результатам которых в отношении общества и его руководителя были вынесены незаконные постановления о привлечении к административной ответственности по статьям 8.5, 8.6, 8.7, 8.13 КоАП РФ на общую сумму штрафов 713 тыс. рублей. Обществу было выдано необоснованное предписание. Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга по одному из постановлений о привлечении общества к административной ответственности по статье 8.5 КоАП РФ назначенное наказание в виде штрафа в размере 20 тыс. рублей заменено предупреждением. Остальные административные материалы направлены в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга, где производства по ним прекращены.

Общество обжаловало в Арбитражный суд Свердловской области предписание Уральского межрегионального управления Росприроднадзора об устранении выявленных нарушений обязательных требований. Уполномоченный вступил в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне общества, поскольку посчитал вынесенное предписание неконкретизированным и неисполнимым. Арбитражный суд Свердловской области согласился с данной позицией, признав по этому основанию предписание недействительным. Судебное решение вступило законную силу, прошло судебный контроль в кассационной инстанции.

ООО «СТОМАТЕХ» пожаловалось на нарушения при проведении плановой документарной проверки Межрегиональным управлением Федеральной пробирной

палаты по Уральскому федеральному округу (далее – Межрегиональное управление Федеральной пробирной палаты по УрФО). Уполномоченным жалоба направлена заместителю Генерального прокурора Российской Федерации С.П. Зайцеву с предложением провести проверку и в случае необоснованного вмешательства указанного ведомства в деятельность хозяйствующего субъекта принять меры прокурорского реагирования. По результатам прокурорской проверки в деятельности Межрегионального управления Федеральной пробирной палаты по УрФО были выявлены нарушения требований федерального законодательства[21], по фактам выявленных нарушений заместителем Генерального прокурора Российской Федерации С.П. Зайцевым руководителю ведомства внесено представление.

ООО «Зеленая Галерея» сообщило об отказе Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – Россельхознадзор) в выдаче лицензии на осуществление деятельности зоопарка, расположенного в торговом центре в г. Екатеринбурге. В случае общества действия лицензирующего органа можно расценить как установление административного барьера для осуществлении предпринимательской деятельности по размещению зоопарков в торговых центрах, когда вид разрешенного использования земельного участка это допускает, в условиях отсутствия нормативно закрепленного запрета и наличия у Россельхознадзора практики выдачи лицензий на деятельность зоопарков, расположенных в других торговых центрах.

В связи с тем, что в компетенцию Уполномоченного не входит проверка законности и обоснованности решений, действий или бездействия федеральных органов исполнительной власти, обществу рекомендовано обжаловать данный отказ в Арбитражном суде города Москвы. Такой иск был подан. Обществу оказана юридическая помощь в виде письменной правовой позиции Уполномоченного о неправомерности отказа в выдаче лицензии. Позиция использовалась истцом при рассмотрении дела арбитражными судами первой и апелляционной инстанции. В Девятом арбитражном апелляционном суде дело прекращено в связи с отказом общества от апелляционной жалобы, начался процесс урегулирования с Россельхознадзором проблемы выдачи лицензии путем подачи нового заявления. В итоге испрашиваемая лицензия выдана, таким образом, лицензирующий орган, по сути, согласился с правовой позицией Уполномоченного о правомерности осуществления предпринимательской деятельности по размещению зоопарка в торговом центре, когда вид разрешенного использования земельного участка это допускает. Зоопарк продолжил деятельность, сохранил 14 рабочих мест.

ООО ОП «Рыцарь» просило оказать правовую помощь в вопросе продления лицензии на осуществление частной охранной деятельности, так как по первоначальному заявлению Управлением Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Свердловской области (далее – Управление Росгвардии по Свердловской области) в этом отказано, а срок действия лицензии заканчивался.

Проблемные вопросы, правовые и организационные последствия непродления лицензии обсуждены в рамках личного приема в Управлении

[21] В том числе предусмотренных статьей 9.1 Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Росгвардии по Свердловской области при участии представителя Уполномоченного. Выработаны пути разрешения конфликтной ситуации. В ходе последующего конструктивного взаимодействия охранного предприятия с лицензирующим органом лицензия была своевременно выдана. Предприятие продолжило деятельность, сохранило 22 рабочих места, продолжает исполнять обязательства по охране социальных объектов.

ООО «Свей» жаловалось на невозможность пользоваться по назначению пристроенным к жилому дому нежилым помещением из-за административного давления и противодействия части жильцов многоквартирного дома в г. Екатеринбурге. В производственных целях (размещение сотрудников) у общества возникла необходимость переустройства принадлежащего ему объекта, однако из-за ряда обстоятельств, в том числе по причине отказа в согласовании перепланировки и выдаче разрешения на проведение реконструкции, за которыми заявитель обратился еще в сентябре 2021 года, дальнейших затянувшихся проверочных мероприятий, общество не могло использовать объект по назначению и несло серьезные убытки.

Уполномоченным направлены соответствующие запросы в Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее – Департамент ГЖиСН Свердловской области) по существу контрольных мероприятий и Главе Екатеринбурга о причинах отказа в согласовании проведения работ на объекте с предложением урегулировать спор. Однако и Департамент ГЖиСН Свердловской области, и Администрация города Екатеринбурга настаивали на правомерности своей позиции.

Еще до подачи жалобы Уполномоченному общество за защитой своих прав обратилось в Арбитражный суд Свердловской области, решением которого исковые требования о сохранении помещения в переустроенном и перепланированном состоянии (поскольку права жильцов никак этим не затрагиваются) были удовлетворены в полном объеме. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд 08.12.2022 оставил судебный акт без изменения (дело А60-1050/2022). В итоге ООО «Свей» получило подтверждение законности своих действий по переустройству собственного нежилого помещения спустя 14 месяцев от момента обращения в муниципалитет. Рассмотренный пример свидетельствует, что контролирующие органы могут ошибаться, реагируя на жалобы граждан. Если бы ситуация изначально была оценена правильно и Администрация города Екатеринбурга приняла верное решение об отсутствии необходимости согласования с жильцами переустройства помещения, которое не является общим с ними имуществом, общество не понесло бы организационных, временных и материальных издержек, в том числе судебных, а муниципальные власти избежали бы репутационных рисков.

ООО Управляющая компания «Городская эксплуатационная служба», **ООО «Управляющая компания ЖК «Адмиральский» и АО «Орджоникидзевская управляющая жилищная компания»** жаловались на действия Департамента ГЖиСН Свердловской области, которые уже привели либо создают предпосылки к исключению из-под управления заявителей всех управляемых ими многоквартирных домов. А это от десятка до шести сотен объектов. Заявители полагали, что ведомство не всегда верно применяет нормы действующего законодательства, регулирующего осуществление лицензионного контроля за управляющими компаниями.

В ходе работы по жалобам Уполномоченный пришел к выводу о наличии системной проблемы для субъектов предпринимательской деятельности в сфере управления многоквартирными домами, вызванной правоприменительной практикой Департамента ГЖиСН Свердловской области при осуществлении лицензионного контроля за управляющими компаниями. При применении части 5.2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) Департамент ГЖиСН Свердловской области полагал правомерным исключение *всех* многоквартирных домов из-под управления лицензиатов при совершении ими двух и более административных правонарушений, предусмотренных частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ, независимо от момента совершения таких правонарушений по сравнению с моментом вступления в силу назначенного за более раннее правонарушение наказания. Уполномоченный счел данную позицию не соответствующей законодательству. Мы обратили особое внимание не только на формальное наличие двух и более постановлений (судебных актов) о привлечении лицензиата к административной ответственности за грубое нарушение лицензионных требований, но и, что важно, *непосредственно на сроки* совершения лицензиатом таких нарушений лицензионных требований с целью правильного применения части 5.2 статьи 198 ЖК РФ. Второе и последующие правонарушения должны быть совершены лицензиатом после привлечения его к ответственности за совершение первого правонарушения. Только в этом случае можно говорить о злостном нарушении лицензиатом установленных требований. Уполномоченный направил свою позицию в Департамент ГЖиСН Свердловской области, с ней надзорный орган согласился и по одной управляющей компании не стал принимать решение о внесении изменений в реестр лицензий Свердловской области об исключении всех 565 многоквартирных домов, управляемых ею.

Уполномоченный был привлечен Арбитражным судом Свердловской области в качестве третьего лица в **5**-ти делах **ООО «Управляющая компания «Городская эксплуатационная служба»** с Департаментом ГЖиСН Свердловской области по спорам, которые *не являлись* предметом жалоб общества к Уполномоченному. Изучив судебные материалы, Уполномоченный по трем делам направил позицию, не поддерживающую позицию общества, в связи с чем оно отозвало свои исковые заявления, дела прекращены. В одном споре Уполномоченный поддержал позицию заявителя, но общество также решило отказаться от заявленных требований. Один спор в настоящее время продолжается.

1.7. Выявленные нарушения в иных сферах правоотношений

Жалобы и обращения предпринимателей по вопросам ***нестационарной торговли*** в 2022 году не заняли лидирующего положения по количеству – в работу поступило 20 письменных жалоб и обращений, одно из них коллективное – от 53 владельцев нестационарных торговых объектов, а также 19 устных обращений. Одновременно следует отметить, что качественно изменилась обозначаемая предпринимателями проблематика.

В предыдущие годы жалобы, в основном, касались случаев нарушения прав и законных интересов, связанных с отказом включения мест в схему размещения НТО, отказом в заключении без торгов договора на размещение НТО, преддоговорными спорами. В 2022 году предпринимателями ставились более системные вопросы, касающиеся соответствия принимаемых в Свердловской

области нормативных правовых актов государственной политике в сфере нестационарной торговли и оказания поддержки субъектам МСП.

Например, вопросы касались непроведения процедуры оценки регулирующего воздействия на внесенные 18.05.2022 изменения в постановление Администрации города Екатеринбурга от 26.12.2019 № 3096 «Об утверждении Порядка выявления, выноса, хранения и возврата законным владельцам нестационарных торговых объектов, незаконно размещенных на территории муниципального образования «город Екатеринбург».

Также поднят вопрос о необходимости внесения изменений в постановление Администрации города Екатеринбурга от 14.10.2020 № 2027 «Об утверждении требований, предъявляемых к внешнему виду нестационарных торговых объектов, размещаемых на территории муниципального образования «город Екатеринбург» (далее – Постановление № 2027) в части требований к внешнему виду тележек для продажи мороженого, прохладительных напитков, иного мелкоштучного товара (рисунки 14, 15 приложения к Постановлению № 2027). Требования к названным объектам нестационарной торговли, как указывает в обращении **ИП Родионова Т.А.**, неисполнимы, поскольку не позволяют установить в конструкцию с заданными размерами стандартное холодильное оборудование. Кроме того, по информации от ряда предпринимателей, им не удается найти подрядчиков для изготовления требуемых конструкций. Вместе с тем, несоответствие внешнего вида тележек для мороженого закрепленным Постановлением № 2027 требованиям является основанием для расторжения договоров на право их размещения. На запрос Уполномоченного из Администрации города Екатеринбурга получена информация[22] о планируемых изменениях в Постановление № 2027 на основании экспертизы фактического воздействия этого нормативного правового акта, проведенной еще в 2021 году, но без указания конкретных сроков по внесению таких изменений. Работа по обозначенной проблеме будет нами продолжена.

В декабре 2022 года Уполномоченный привлечен Свердловским УФАС России в качестве заинтересованного лица по делу № 066/01/15-3877/2022, возбужденному по заявлению Моисеева С.В. о нарушении Администрацией города Екатеринбурга антимонопольного законодательства запрета на использование передвижных низкотемпературных прилавков, который, по сути, содержится в Постановлении № 2027. Свою правовую позицию Уполномоченный направил в антимонопольное ведомство для приобщения к материалам дела. Рассмотрение дела продолжается.

Многочисленные вопросы возникли у владельцев НТО, включая обращение **Союза «Дом предпринимателей-НТ»** от 53 владельцев НТО из Нижнего Тагила, к проекту постановления Правительства Свердловской области «Об особенностях разрешительных режимов в сфере торговой деятельности на территории Свердловской области в 2022 году». Проект, в отличие от предложенного Правительством Российской Федерации в качестве мер поддержки субъектов МСП семилетнего срока для продления без торгов договоров на размещение НТО, предлагал продление всего на 1 год. Подробнее данная проблема и работа по ней Уполномоченного раскрыты в подразделе 2.1. доклада.

Представители малого бизнеса оценивают условия ведения

[22] Письмо от 14.12.2022 № 0111/01-4/002/8186.

предпринимательской деятельности, планируют ее, исходя из программных документов органов государственной власти и местного самоуправления. Так, в обращении **Рудакова Д.В.** указано на несоответствие постановления Администрации города Екатеринбурга от 21.10.2020 № 2140 «Об утверждении Муниципальной программы «Управление земельными ресурсами на территории муниципального образования «город Екатеринбург» на 2021–2025 годы» (далее – Программа) государственной политике в сфере торговой деятельности, а также ряду нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу. Программа предусматривает в качестве мероприятий по ее выполнению снос, вывоз, хранение и утилизацию крупногабаритных нестационарных объектов торговли, общественного питания, бытового обслуживания населения, технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств в количестве 114 единиц; вынос, хранение и ликвидация мелкогабаритных НТО, конструкций и временных сооружений в количестве 843 единицы в период с 2021 по 2025 годы. Общее количество подлежащих выносу (сносу) НТО – 957 единиц, что составляет почти 44 процента от размещенных в 2022 году в соответствии со схемой размещения НТО. В *Программе не указаны критерии, по которым должны планироваться к сносу конкретные объекты*, включая соотношение их размещения с действующей схемой размещения НТО, наличие действующих договоров и иных обстоятельств.

Уполномоченный обратился с запросом в Администрацию города Екатеринбурга, в котором, в частности, отмечено, что освобождение земельных участков от *законно* размещенных и эксплуатируемых НТО не может способствовать решению обозначенной в Программе задачи – вовлечению в гражданский оборот земельных участков как объектов инвестиционно привлекательной недвижимости, поскольку НТО расположены в соответствии с действующим законодательством на землях общего пользования, вовлечение которых в гражданский оборот *не допускается*. Единственным видом инвесторов, которые могут на законных основаниях пользоваться землями общего пользования, являются владельцы НТО, уплачивающие за размещение своих объектов плату в бюджет города Екатеринбурга. Иное использование земель общего пользования в соответствии с их назначением является бесплатным для неограниченного круга пользователей. В поступившей от Администрации города Екатеринбурга информации[23] не содержится ответов по существу ряда заданных вопросов. Взаимодействие с муниципалитетом по этой проблематике будет продолжено.

Уполномоченный рассматривал обращение плательщика налога на профессиональный доход (далее также – НПД, самозанятый) **Казанцева М.А.** из города Лесной. Администрация городского округа «город Лесной» обратилась в суд о расторжении договора на размещение НТО по ремонту бытовой техники в связи с утратой Казанцевым М.А. статуса индивидуального предпринимателя. Уполномоченным была сформирована правовая позиция по делу, с которой суд согласился и вынес решение об отказе в расторжении договора. Мы исходили из того, что физические лица-самозанятые вправе осуществлять деятельность, доходы от которой облагаются НПД, без государственной регистрации в качестве ИП, за исключением видов деятельности, ведение которых требует такой регистрации в соответствии с федеральными законами. Следовательно, законодатель позволил лицам, оказывающим бытовые услуги населению, а также использующим свое

[23] Письмо от 05.12.2022 № 0111/01-24/002/7973.

имущество, самостоятельно определять свой статус (физическое лицо или индивидуальный предприниматель) в целях налогообложения дохода от данного вида деятельности.

Ни на региональном, ни на муниципальном уровне не могут быть введены дополнительные ограничения к физическим лицам, оказывающим бытовые услуги или использующим в целях получения дохода свое имущество (в том числе НТО), в виде фактического лишения права на получение такого дохода в зависимости от наличия регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя. Кроме того, такой подход напрямую противоречит государственной политике по увеличению количества самозанятых граждан.

Обращались к Уполномоченному с вопросами некорректного расчета платы за вывоз ***твердых коммунальных отходов*** владельцы ряда НТО.

Например, **ООО «Талан»** пожаловалось Уполномоченному на проблемы, связанные с действиями ЕМУП «Спецавтобаза» в части расчетов за вывоз ТКО. В жалобе обозначен не только частный спор между обществом и региональным оператором, но и общая проблема владельцев НТО, связанная с начислением платы за вывоз ТКО. Указывалось, что ЕМУП «Спецавтобаза» для взыскания задолженности за вывоз ТКО привлекло к работе коллекторское агентство, которое ненадлежащим образом соблюдает требование о претензионном урегулировании споров и направлении копий заявлений ответчикам, что лишает последних возможности своевременно представлять в суд свои возражения. Для возможного урегулирования системных разногласий между ЕМУП «Спецавтобаза» и субъектами предпринимательской деятельности Уполномоченным была организована и 1 февраля проведена рабочая встреча с участием Министра энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области Н.Б. Смирнова, его заместителя Е.А. Свалова, и.о. Председателя Региональной энергетической комиссии Свердловской области В.В. Гришанова, его заместителя А.Ю. Обухова, а также с участием директора ЕМУП «Спецавтобаза» Н.В. Зубовой, широкого круга представителей предпринимательского сообщества, включая заявителя жалобы. В результате общество провело успешные переговоры с ЕМУП «Спецавтобаза» по разумному уменьшению предъявленных требований за вывоз ТКО за период 2019–2020 годов. Удалось решить вопрос по переходу с нормативного на фактическое накопление ТКО, а также по прекращению дела № А60-61459/2021 в Арбитражном суде Свердловской области по иску ЕМУП «Спецавтобаза» к ООО «Талан» о взыскании порядка 300 тыс. рублей. На основании заявления ООО «Талан» о перерасчете сумма к оплате скорректирована ЕМУП «Спецавтобаза» до 6,9 тыс. рублей.

Из года в год снижается количество жалоб на ***службу судебных приставов***, но единичные обращения еще сохраняются.

Так, **ИП Головин Д.А.** жаловался на действия и бездействие судебных приставов – исполнителей Верх-Исетского, Орджоникидзевского, Ленинского, Чкаловского, Сысертского районных отделений судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее – Главное управление ФССП России по Свердловской области), а также на неполучение ответов по существу на обращения в Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области. В результате работы по данной жалобе на протяжении двух лет Уполномоченному удалось

содействовать восстановлению нарушенных прав, а именно: предпринимателю возвращены незаконно удерживаемые денежные средства из федерального бюджета в размере 3,09 тыс. рублей; оказано содействие во взыскании задолженности по различным исполнительным производствам в общей сумме 41,299 тыс. рублей; восстановлены 54 исполнительных листа, утраченных сотрудниками службы; возобновлен ряд необоснованно оконченных исполнительных производств.

ИП Халилов Р.Р. жаловался на незаконное бездействие судебного пристава-исполнителя Кировградского районного отделения судебных приставов Главного управления ФССП России по Свердловской области по пяти исполнительным производствам. 20 июля предприниматель был принят сотрудником Аппарата Уполномоченного; 22 августа – Уполномоченным совместно с прокурором г. Кировграда; 2 сентября Уполномоченным организован его прием заместителем руководителя Главного управления ФССП России по Свердловской области Д.А. Шеломенцевым. Согласно информации, полученной от предпринимателя, незаконные действия судебных приставов Кировградского РОСП прекратились, виновные должностные лица Кировградского РОСП привлечены к дисциплинарной ответственности, все необходимые действия по исполнительным производствам выполняются в установленном законом порядке. С учетом предмета жалобы предпринятыми Уполномоченным мерами нарушенные права ИП Халилова Р.Р. восстановлены.

ООО СК «ЛидерГрупп» пожаловалось на бездействие Орджоникидзевского районного отделения судебных приставов Главного управления ФССП России по Свердловской области (далее – Орджоникидзевское РОСП) по заявлению о возбуждении исполнительного производства – производство не возбуждалось по прошествии более двух месяцев от нормативного срока. Уполномоченный 26 октября предложил руководителю Главного управления ФССП России по Свердловской области провести проверку по данному факту и принять меры к возбуждению исполнительного производства. 27 октября в Орджоникидзевском РОСП возбуждено исполнительное производство по взысканию в пользу общества задолженности в размере 788,4 тыс. рублей. Права общества восстановлены.

ООО ПТО «50 лет Октября» просило оказать содействие в отмене блокировки счета судебным приставом-исполнителем в рамках принудительного исполнения мирового соглашения. Несмотря на определение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-28959/2021, которым установлен факт перечисления денежных средств по мировому соглашению в полном объеме, в целях предупреждения двойного взыскания платежей по нему исполнительный лист отозван судом, а исполнительное производство должно было быть прекращено. Проблема взыскания Ленинским РОСП г. Екатеринбурга Главного управления ФССП России по Свердловской области денежных средств по исполнительному листу не была урегулирована. Уполномоченным руководителю Главного управления ФССП России по Свердловской области – главному судебному приставу Свердловской области А.Х. Сухоруковой направлено обращение в порядке ведомственного контроля проверить законность бездействия должностных лиц службы судебных приставов в случае общества. В результате принятых мер исполнительное производство окончено. Права заявителя жалобы восстановлены.

В ряде случаев предприниматели сообщают о наложении публичными органами ***несоразмерных допущенному нарушению штрафных санкций***. Так,

ООО «ЛотЕка» обратилось в связи с обжалованием в судебном порядке величины штрафа, наложенного Государственным учреждением – отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Свердловской области за правонарушение, факт которого обществом не оспаривался. Так как дело рассматривалось в Арбитражном суде Свердловской области в упрощенном порядке без вызова сторон, бизнес-омбудсмен направил заявителю свою правовую позицию, в которой указал, что несоразмерность суммы штрафа характеру и тяжести совершенного правонарушения, отсутствие негативных последствий и умысла в нарушении, совершение правонарушения впервые, незначительный период просрочки, своевременность уплаты штрафа и наличие других смягчающих ответственность обстоятельств дают суду основания к снижению размера подлежащего взысканию штрафа до 10 раз. Как следует из мотивированного решения по делу № А60-52716/2022, Арбитражный суд Свердловской области снизил размер штрафа в 10 раз, руководствуясь теми же основаниями, что были указаны Уполномоченным.

Одной из системных проблем остаются затруднения предпринимателей в ***сфере обращения твердых коммунальных отходов***.

В 2022 году по этой проблеме обращались предприниматели из городов Верхняя Салда, Верхняя Тура, Екатеринбург, Ирбит, Качканар, Краснотурьинск, Красноуфимск, Лобва, Невьянск, Нижняя Салда, Нижний Тагил, Полевской, Ревда, Тавда и Байкаловского муниципального района. Анализ поступающих обращений и жалоб показывает, что одной из ключевых причин существенных затрат предпринимателей при оплате услуг по обращению ТКО являются необоснованно высокие нормативы накопления ТКО, существенно превышающие фактические показатели. И это на фоне серьезных организационных затруднений при попытке перехода на расчет объемов накопления ТКО, исходя из фактических, а не нормативных величин. Предприниматели, которым все же удается перейти на фактический учет, указывают, что стоимость услуг по отдельным видам объектов снижается в разы. Однако сделать это довольно затруднительно в силу закрепленного в федеральном законодательстве требования об обязательном наличии для этого контейнера, установленного на специально оборудованной контейнерной площадке.

При активном участии Уполномоченного с целью упрощения перехода на фактический учет МинЖКХ Свердловской области в августе подготовлено обращение в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации с предложением внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641» в части дополнения способов складирования ТКО в контейнеры, установленные внутри нежилых помещений (или объектов общественного назначения).

Нормативы накопления ТКО утверждены постановлением Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 30.08.2017 № 77-ПК «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Свердловской области (за исключением муниципального образования «город Екатеринбург»)» (далее – постановление РЭК Свердловской области № 77-ПК) и постановлением Региональной энергетической комиссии Свердловской области 30.08.2017 № 78-ПК «Об утверждении нормативов накопления твердых

коммунальных отходов в границах муниципального образования «город Екатеринбург» (далее – постановление РЭК Свердловской области № 78-ПК). По предложению Уполномоченного и предпринимательского сообщества еще в 2020 году при Региональной энергетической комиссии Свердловской области (далее – РЭК Свердловской области) была создана рабочая группа по вопросам определения и установления нормативов накопления ТКО на территории Свердловской области (далее – рабочая группа при РЭК Свердловской области). В рамках деятельности группы от предпринимательского сообщества поступило более 100 предложений по дополнению и уточнению категорий объектов и расчетных единиц для установления нормативов накопления ТКО. Многие из указанных предложений совпадали с предложениями органов местного самоуправления и представителями региональных операторов по обращению ТКО. По имеющейся информации, в 2021 году были проведены замеры объемов отходов с целью определения новых нормативов накопления ТКО. Несмотря на выработанные рабочей группой при РЭК Свердловской области предложения и замеры объемов отходов, в постановления РЭК Свердловской области № 77-ПК и № 78-ПК никаких изменений внесено не было. Уполномоченным предложено провести в 2022 году экспертизу указанных постановлений РЭК Свердловской области[24]. Данный вопрос рассматривался в июле и ноябре на заседаниях Координационного совета по оценке регулирующего воздействия. Согласно позиции РЭК Свердловской области приведенные правовые акты и процедуры замеров объемов накопления ТКО с целью установления соответствующих нормативов полностью соответствуют действующему законодательству, что подтверждается судебной практикой, поэтому проводить экспертизу постановлений РЭК Свердловской области № 77-ПК и 78-ПК нецелесообразно. Координационный совет по оценке регулирующего воздействия без голосования решил не проводить экспертизу указанных постановлений.

Вместе с тем, несмотря на несовершенное регулирование в сфере обращения ТКО, многие спорные вопросы в отношениях между предпринимателями и региональными операторами по обращению ТКО удается решить при активном содействии регионального бизнес-омбудсмена и при поддержке Министерства ЖКХ Свердловской области во внесудебном порядке, подробнее в подразделе 3.5. доклада.

Ряд предпринимателей в 2022 году обращались к Уполномоченному с жалобами на нарушение их прав и законных интересов ***при кредитовании банками***, участвующими в программе поддержки отраслей, попавших в реестр наиболее пострадавших от мер по предупреждению пандемии COVID-2019 видов деятельности, а также на иные нарушения кредитными организациями прав заемщиков. Затруднения вызваны, в частности, необоснованным списанием средств со счетов предпринимателей, отказами в предоставлении отсрочки

[24] В порядке, установленном Законом Свердловской области от 14 июля 2014 года № 74-ОЗ «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Свердловской области и проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизе нормативных правовых актов Свердловской области и муниципальных нормативных правовых актов» и постановлением Правительства Свердловской области от 26.11.2014 № 1051-ПП «О проведении оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Свердловской области и экспертизы нормативных правовых актов Свердловской области».

или рассрочки по кредитам при предоставлении льготного периода, удержанием средств на депозитах. В результате оперативного взаимодействия Уполномоченного с Уральским главным управлением Банка России, отделением Уральского Банка ПАО Сбербанк проблемы заявителей (**ИП Вотинцев С.В., ООО ИнПроЭкс, Союз фитнес-индустрии Свердловской области и других)** решены.

Отметим еще несколько сфер правоотношений, по которым к Уполномоченному поступали жалобы. Рассмотрение их выявило ряд системных затруднений в предпринимательской деятельности.

Коллективная жалоба от 10 предприятий из поселка Исеть. **ООО «Регион-66», Исетский щебеночный завод – филиал АО «ПНК», АЛ «Логистический центр Исеть», АО УК «Металлинвест», АО «Бизнесинвест», ООО «УралТрансБизнес», ООО «Исеть Гранд», ООО «Спецбурстой», ООО «Версия-С», ООО «Реверс»** обратились к Уполномоченному с жалобой на действия и бездействие Министерства общественной безопасности Свердловской области, ГКУ СО «Управление автодорог», иных органов публичной власти и их должностных лиц по вопросу предстоящего введения ограничения проезда грузового автотранспорта массой более 5 тонн по дамбе Среднеуральской ГРЭС. Введение ограничения в отсутствие альтернативной дороги для вывоза продукции привело бы к существенному затруднению или прекращению деятельности горнодобывающих предприятий (щебеночных карьеров). В феврале Уполномоченный инициировал и провел встречу с заинтересованными лицами на гидротехническом сооружении «Плотина» Исетского гидроузла (далее – гидротехническое сооружение) на участке км 13+418 – км 13+472 автомобильной дороги общего пользования регионального значения Свердловской области «г. Верхняя Пышма – г. Среднеуральск – п. Исеть». Далее Е.Н. Артюх приняла участие в выездном совещании под председательством заместителя Министра природных ресурсов и экологии Свердловской области А.В. Сафронова по вопросу организации движения грузового транспорта по автодороге, проходящей по гидротехническому сооружению, по результатам которого выданы соответствующие рекомендации со сроками их исполнения. Согласно информации от ГКУ СО «Управление автодорог» (далее – Управление), основанием для введения ограничений грузоподъемности автотранспорта для проезда по гидротехническому сооружению является технический отчет, выполненный по инициативе собственника сооружения – филиала «Среднеуральская ГРЭС» ПАО «Энел Россия»[25]. На основании отчета и в соответствии с требованиями пункта 2 главы 1 Порядка осуществления временных ограничений или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального и местного значения на территории Свердловской области, утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от 15.03.2012 № 269-ПП.

Управление приняло решение ввести временное ограничение движения для всех категорий транспортных средств общей массой более 5 т по гидротехническому сооружению посредством установки дорожных знаков

[25] Исполнитель ООО «Уральский центр промышленной безопасности».

3.11 «Ограничение массы» (5 тонн) до момента приведения гидротехнического сооружения его собственником в нормативное состояние. Министерством транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области направлено обращение[26] в адрес Министерства общественной безопасности Свердловской области о повторном рассмотрении вопроса о введении ограничения в движении грузового транспорта через гидротехническое сооружение. До выработки совместного решения Управлению поручено оставить без изменения установленный дорожный знак 3.11. «Ограничение массы» до 44 тонн в районе гидротехнического сооружения. С учетом предмета жалобы предпринятыми с участием бизнес-омбудсмена мерами законные интересы заявителей коллективной жалобы восстановлены. Профильные ведомства прорабатывают варианты альтернативного проезда.

Ряд промышленных предприятий г. Екатеринбурга (**ООО «Акортес», АО ПО МТС «Звук», ООО «Спецрегион», ЗАО «Промышленная группа «Вагант», ЗАО Фирма «АЗОС»**) обратились к Уполномоченному в связи с введением Администрацией города Екатеринбурга ограничения на движение грузового транспорта массой более 15 т по мосту (переезду), ведущему от Сибирского тракта в промышленную зону, ограниченную улично-дорожной сетью: пер. Низовой – ул. Хлебная – пер. Зерновой – проезд Каскадный, без уведомления пользователей автомобильной дороги, в отсутствие альтернативной автомобильной дороги, без организации или устройства объезда.

Уполномоченный во взаимодействии с Администрацией города Екатеринбурга и прокурором г. Екатеринбурга содействовал в разрешении проблемного вопроса в целях обеспечения транспортного обслуживания более чем 10 промышленных предприятий, фактически попавших под такое ограничение, крупнотоннажным грузовым транспортом и организации альтернативного проезда к их производственным объектам. В результате обсужден и реализован вариант устройства временного проезда для грузового транспорта до Сибирского тракта на период работ по реконструкции путепроводов через железнодорожные пути, что предполагает запуск движения по ним транспорта, в том числе грузового, в течение двух лет.

18 субъектов предпринимательства г. Нижнего Тагила обратились к Уполномоченному с коллективной жалобой в связи с объективно неоправданной установкой дорожных знаков 3.27 «Остановка запрещена» на участке улицы Садовой рядом со зданиями, где они реализуют продовольственные и непродовольственные товары, что привело к уменьшению выручки в среднем на 30 – 40 процентов и создало существенные препятствия для полноценного осуществления предпринимательской деятельности.

По результатам обращения Уполномоченного к Главе города Нижний Тагил в целях сохранения и поддержки субъектов малого предпринимательства, объекты торговли и услуг которых располагаются на данном участке автомобильной дороги, принято решение о внесении изменений в действующую схему организации дорожного движения в части исключения запрета на остановку в этом месте транспортных средств.

При принятии ограничительных решений, подобных описанным, органам публичной власти необходимо учитывать, как это отразится на деятельности добросовестных субъектов предпринимательства, вовлекать их в обсуждение

[26] Письмо от 22.02.2022 № 13-01-82/1147.

решений, не вводить ограничений без организации альтернативных дорог и проездов.

ИП Чуклин М.В. в жалобе обозначил проблему, которую следует рассматривать как системную. Предприниматель получил требования ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства в связи с реконструкцией автомобильной дороги Р-351 «Екатеринбург-Тюмень» км 219+150 (слева). В 2015 – 2016 году предприниматель за свой счет выполнил Технические условия от 10.04.2015 на капитальный ремонт существующего примыкания от АЗС к указанной автомобильной дороге в связи с ее капитальным ремонтом. В 2021 году ИП Чуклину М.В. и другим владельцам объектов придорожного сервиса вновь выданы Технические требования и условия на осуществление капитального ремонта за их счет существующего примыкания к его объекту.

В соответствии с пунктом 7 статьи 20 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257-ФЗ) расходы на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт пересечений и примыканий, в том числе расходы на выполнение дополнительных работ, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения, водоотведения и исполнением других установленных техническими регламентами требований, несут лица, в интересах которых осуществляются строительство, реконструкция, капитальный ремонт, ремонт пересечений или примыканий. Однако предприниматель не является инициатором капитального ремонта примыкания от автомобильной дороги к принадлежащему ему объекту дорожного сервиса, а значит, не является лицом, в интересах которого осуществляется очередная реконструкция дороги и примыканий к ней. По полученной нами информации, реконструкция примыканий к объекту заявителя оказалась необходимой не вследствие ее естественного износа, а вследствие разрушения в результате устройства четырех полос движения федеральной трассы вместо ранее существовавших двух. Как указывает в жалобе заявитель, новое устройство переходных полос требует расходов в сумме около 20 – 25 миллионов рублей. Для малого бизнеса это существенные средства, вложение которых окупится не скоро.

Регламентируя размещение объектов дорожного сервиса вдоль автомобильных дорог общего пользования, Федеральный закон № 257-ФЗ предусматривает ряд обоюдных обязательств для владельцев автомобильных дорог и для владельцев объектов дорожного сервиса в части обеспечения и соблюдения норм по безопасности дорожного движения на участках автомобильных дорог, вдоль которых они размещены[27]. Предложения по возможному системному решению проблемы сформулированы в подразделе 3.6. доклада.

[27] В силу частей 6, 10 статьи 22 Федерального закона № 257-ФЗ «6. Объекты дорожного сервиса должны быть оборудованы стоянками и местами остановки транспортных средств, а также подъездами, съездами и примыканиями в целях обеспечения доступа к ним с автомобильной дороги. При примыкании автомобильной дороги к другой автомобильной дороге подъезды и съезды должны быть оборудованы переходно-скоростными полосами и обустроены элементами обустройства автомобильной дороги в целях обеспечения безопасности дорожного движения…

В 2022 году Уполномоченным выявлены нарушения законных интересов организаций –работодателей, лишенных права выбора медицинских организаций по месту нахождения своих производств для проведения обязательного психиатрического освидетельствования отдельных категорий работников в соответствии со статьей 220 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), без которого работники не могут быть допущены к целому ряду работ, особенно на опасных производствах.

Так, **ПАО «Ураласбест», ООО «ФОРЭС» и ПАО «УралАТИ»**, являющиеся градообразующими предприятиями города Асбеста с численностью работников соответственно 4 500, 800 и 500 человек, в своих обращениях указывали, что из-за отказов Минздрава Свердловской области во включении в перечень уполномоченных на проведение таких обследований медицинских организаций ООО Учреждение здравоохранения «Медико-санитарная часть», расположенного в городе Асбесте, предприятия вынуждены проводить обследование в ближайшей подведомственной Минздраву Свердловской области уполномоченной медицинской организации в городе Сухой Лог (около 50 км от города Асбеста), неся значительные финансовые и организационные издержки в непростой текущей экономической ситуации. Частная медицинская организация – ООО Учреждение здравоохранения «Медико-санитарная часть» – создана более 20 лет назад, имеет лицензию на оказание более чем 60 видов медицинских услуг, в том числе с 2014 года на психиатрическое освидетельствование. У нее имеются многопрофильная поликлиника, 9 фельдшерских пунктов, 2 терапевтических участка с прикрепленным населением. На протяжении многих лет сотрудничества с производственными предприятиями медико-санитарная часть показывает высокий профессионализм и качество оказания медицинских услуг.

Проблема доступа организаций частной системы здравоохранения в Свердловской области к оказанию услуг по обязательному психиатрическому освидетельствованию отдельных категорий работников Уполномоченным обозначена еще в 2019 году и отнесена к разряду системных (подробнее в подразделе 3.6. доклада). По данной тематике в 2022 году вновь поступали обращения медицинских организаций частной системы здравоохранения **ООО КДЦ «Консилиум» и ООО «Березовская клиника».** Решения вопроса по этой же проблеме ожидают обратившиеся еще в 2021 году **ЧУЗ «РЖД Медицина, ООО «ДМ-Групп, ООО МЦ «Профосмотр».** Учитывая позицию Минздрава Свердловской области о том, что указанное освидетельствование могут проводить только медицинские организации государственной системы здравоохранения, Уполномоченный обратился за разъяснением в Министерство здравоохранения Российской Федерации, которое сообщило с учетом приведенной в запросе правовой позиции бизнес-омбудсмена, что действующее законодательство

---

10. Строительство, реконструкция, капитальный ремонт, ремонт и содержание подъездов, съездов и примыканий, стоянок и мест остановки транспортных средств, переходно-скоростных полос осуществляются владельцем объекта дорожного сервиса или за его счет. Капитальный ремонт, ремонт и содержание подъездов, съездов и примыканий, стоянок и мест остановки транспортных средств, переходно-скоростных полос осуществляются в соответствии с классификацией работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, установленной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере дорожного хозяйства».

не содержит соответствующего запрета для частной медицины. Федеральная антимонопольная служба России по запросу одной из медицинских организаций Свердловской области получила аналогичный ответ из Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Уполномоченный продолжит взаимодействие с Минздравом Свердловской области по внесудебному разрешению этого длительного конфликта.

Еще одна проблема частной медицинской организации была в работе. **ООО «Первая детская поликлиника»** обратилась за помощью в связи с отсутствием компенсации финансовых затрат в сумме 1,71 млн. рублей, возникших при выполнении публичной функции, предписанной Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Свердловской области), по проведению лабораторных обследований на COVID-19 в 2020 – 2021 годах более 1 200 контактных детей, не имеющих симптомов инфекционных заболеваний, на 8 – 10 день медицинского наблюдения с момента контакта с больным. Несмотря на обращения Уполномоченного, представление прокуратуры Свердловской области в адрес Заместителя Губернатора Свердловской области, поручение Первого Заместителя Губернатора Свердловской области Министерству финансов Свердловской области (далее – Минфин Свердловской области) и Минздраву Свердловской области решить вопрос финансовой компенсации, обществу все-таки пришлось обратиться за судебной защитой. Арбитражный суд Свердловской области рассмотрел дело № А60-44357/2022 по иску детской поликлиники к Свердловской области в лице Минздрава Свердловской области и Минфина Свердловской области о возмещении указанных финансовых затрат. Помимо Уполномоченного, суд привлек к участию в деле Управление Роспотребнадзора по Свердловской области, прокуратуру Свердловской области, Правительство Свердловской области. Суд согласился с доводами детской поликлиники, прокуратуры области и бизнес-омбудсмена, отклонил аргументы представителей Минфина Свердловской области, Минздрава Свердловской области и Правительства Свердловской области, считавших, что общество за свой счет должно было выполнить предписания Управления Роспотребнадзора по Свердловской области, проводя лабораторные обследования контактировавших с больными COVID-2019 детей. Арбитражный суд Свердловской области взыскал в пользу детской поликлиники из казны Свердловской области в лице Минздрава Свердловской области 1,71 млн. рублей. Таким образом, затраты, понесенные частной медицинской организацией при исполнении возложенной публичной функции в условиях борьбы с пандемией, пока так и не возмещены по прошествии более 2-х лет.

Полагаю, что это пример недопустимой организации взаимодействия органов публичной власти и бизнеса в чрезвычайных обстоятельствах, когда необходимо действовать эффективно – равно быстро, порой не дожидаясь формальностей. Эта история не укрепляет доверие и создает репутационные риски. Уполномоченным направлено обращение Губернатору Свердловской области о скорейшем исполнении принятого судебного решения без дальнейшего его обжалования.

Интересен пример защиты прав и законных интересов предпринимателя без обращения его к Уполномоченному. Будучи привлеченным Арбитражным судом Свердловской области к участию в деле, Уполномоченный активно включился в судебную защиту **ООО «Фабрика тортов».** Дело касалось принципиального, по нашему мнению, вопроса. Фабрика оспаривала перевод банком кредитного договора, заключенного в рамках оказания мер государственной поддержки по программе льготного кредитования, из стадии наблюдения в стадию погашения. По мнению банка, общество не выполнило условия для списания 100 процентов суммы кредита. После изучения обстоятельств заключения кредитного договора мы сформировали правовую позицию, участвовали в заседаниях суда первой инстанции, удовлетворившего требования фабрики. Апелляционная инстанция отменила это решение. Уполномоченный принял участие в подготовке позиции на стадии кассационного разбирательства по делу. Кассационный суд согласился с нами, что банк, как профессиональный участник программ льготного кредитования, обязан был на стадии оформления кредитного договора разъяснить заемщику все существенные правила льготного кредитования. Решение суда первой инстанции оставлено в силе, апелляционное – отменено.

Уполномоченный был привлечен Березовским городским судом Свердловской области к участию в гражданском деле № 2-1130/2021 в качестве третьего лица по иску Свердловского межрайонного природоохранного прокурора о расторжении договора аренды земельного участка и ликвидации несанкционированного размещения отходов. Сформировав правовую позицию по делу с учетом обстоятельств, выясняемых в ходе судебных заседаний, Уполномоченный обратился к прокурору Свердловской области с предложением об отказе прокурора-заявителя от иска, особенно в части расторжении договора аренды земельного участка в связи с его очевидной необоснованностью. С нами не согласились. В результате рассмотрения дела суд согласился с нашей позицией и отказал прокурору в удовлетворении иска в части обязания **ООО «Столица»** и Администрацию Березовского городского округа расторгнуть договор аренды земельного участка, удовлетворив требование о ликвидации несанкционированного размещения отходов – лома железобетонных изделий на участке площадью 60 кв. м. Решение суда вступило в законную силу.

В 2022 году в статью 25.5.1 КоАП РФ были внесены поправки, позволяющие уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, быть допущенными к участию в деле в качестве защитника. Уполномоченный начал формировать судебную практику участия ***в административных делах в качестве защитника*** и в сентябре 2022 года вступил в дело, возбужденное в отношении **ООО «Смарт Моторс»** по части 1 статьи 14.56 КоАП РФ[28] на стадии обжалования ранее вынесенного постановления мирового судьи судебного участка № 11 Верх-Исетского района города

[28] Осуществление предусмотренной законодательством о потребительском кредите (займе) деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, не имеющими права на ее осуществление.

Екатеринбурга. ООО «Смарт Моторс» признано виновным в совершении административного правонарушения, обществу назначено наказание в виде штрафа в размере 300 тыс. рублей. Уполномоченный подал кассационную жалобу в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, работа по делу продолжается.

Раздел 2. Осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами публичной власти и их должностными лицами на территории Свердловской области

Задача Уполномоченного по осуществлению контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами публичной власти и их должностными лицами реализуется различными способами. В случае нарушения индивидуального права хозяйствующего субъекта контроль обеспечивается в ходе рассмотрения жалобы до фактического его восстановления (когда это возможно). В случае массового и грубого нарушения прав[29] предпринимателей инструментом контроля, в том числе, является специальный доклад Уполномоченного. Информация об этой работе приведена в предшествующем разделе доклада.

Целям контроля служит реализация полномочия по подготовке мотивированных предложений о принятии, изменении и отмене нормативных правовых актов Свердловской области в ходе работы с системными проблемами бизнеса. В качестве «опережающего» контроля для профилактики нарушения прав неограниченного круга лиц бизнес-омбудсмен подготавливает заключения на проекты нормативных правовых актов, в том числе в рамках процедур оценки регулирующего воздействия.

Для снижения необоснованной административной нагрузки на бизнес и обеспечения контроля соблюдения прав и интересов хозяйствующих субъектов при реализации контрольно-надзорной деятельности правозащитный институт содействует ее реформе.

Информирование органов публичной власти, предпринимателей и общественности о положении дел в бизнес-среде, проведение опросов и мониторингов предпринимателей, направлены на содействие улучшению условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области, принятию эффективных управленческих решений.

2.1. Подготовка мотивированных предложений о принятии, изменении и отмене нормативных правовых актов

В ходе работы с обращениями и выявления необходимости коррекции регулирования предпринимательской деятельности Уполномоченный подготавливает мотивированные предложения органам государственной власти Свердловской области, органам местного самоуправления муниципальных образований, о принятии нормативных правовых актов, о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу[30]. Реализация этого полномочия является формой контроля, в ходе которого вырабатываются предложения для нивелирования имеющихся в правовом регулировании негативных факторов, способствующих нарушению прав и законных интересов хозяйствующих субъектов. В рамках реализации этого полномочия подготовлено ***девять*** мотивированных предложений:

---

[29] Пункт 3 статьи 13 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.

[30] Подпункт 3 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.

по вопросам регулирования отношений в сфере размещения нестационарных торговых объектов;

о смягчении действия противопожарного режима на территории Свердловской области и города Екатеринбурга;

о реализации меры государственной поддержки в сфере земельных правоотношений;

об урегулировании вопроса в сфере предоставления частным медицинским организациям права на проведение психиатрического освидетельствования;

по вопросам продления налоговых преференций по налогу на имущество организаций и транспортному налогу;

по вопросам определения границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции.

Семь мотивированных предложений Уполномоченного удовлетворены полностью, одно – частично, одно отклонено.

Поводом к подготовке двух мотивированных предложений ***в сфере размещения нестационарных торговых объектов*** стали изменения в федеральном законодательстве.

Первое. В марте Правительством Российской Федерации в рамках антикризисных мер принято постановление Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 и 2023 годах» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 353), которым установлены особенности регулирования отдельных сфер деятельности (строительства, туризма, торговли, транспорта и др.). В частности, установлена возможность продления сроков договоров на размещение нестационарных торговых объектов, которые закончились или закончатся с 14 марта 2022 года по 31 декабря 2026 года, а также разрешений на право организации рынка и на право организации и проведения ярмарок.

После принятия постановления Правительства Свердловской области от 14.03.2019 № 164-ПП «Об утверждении Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области» (далее – постановление Правительства Свердловской области № 164-ПП) в большинстве муниципалитетов Свердловской области проведены кампании по заключению без торгов договоров на размещение нестационарных торговых объектов сроком на три года. Значительное количество этих договоров заканчиваются в 2022 году. Без принятия регионального порядка продления договоров и разрешительных документов невозможна реализация федеральной меры поддержки субъектов предпринимательской деятельности в текущих условиях. В связи с этим Уполномоченным в мае направлено в адрес Губернатора Свердловской области мотивированное предложение, в котором предложено поручить уполномоченному министерству Свердловской области:

подготовить проект нормативного правового акта Свердловской области (проект изменений в постановление Правительства Свердловской области № 164-ПП), устанавливающего, что договоры на размещение нестационарных торговых объектов, сроки действия которых истекают со дня вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации № 353 по 31 декабря 2026 года, продлеваются по заявлению владельца нестационарного торгового объекта на срок 7 лет;

привести в соответствие с федеральными нормами законодательство Свердловской области, регулирующее порядок продления договоров и разрешительных документов на право организации рынка и на право организации и проведения ярмарок.

После нескольких согласительных процедур 27.12.2022 принято постановление Правительства Свердловской области № 934-ПП «Об особенностях разрешительных режимов в сфере торговли на территории Свердловской области». Данным постановлением закреплена возможность продления без проведения торгов договоров на размещение НТО, сроки которых истекают в период с марта 2022 года по 31 декабря 2026 года. Срок продления установлен в 2 года. Информация по данной проблеме приведена также в подразделах 1.7. и 2.2. доклада.

Второе. Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 352-ФЗ «О внесении изменения в статью 22 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» закреплена возможность заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов с плательщиками налога на профессиональный доход, не являющихся индивидуальными предпринимателями, а также об учете этих договоров как заключенных с субъектами МСП.

В декабре Уполномоченным направлены мотивированные предложения Заместителю Губернатора Свердловской области – Министру по управлению государственным имуществом Свердловской области с просьбой внести изменения в соответствующее постановление Правительства Свердловской области. Постановлением Правительства Свердловской области от 08.12.2022 № 849-ПП «О внесении изменений в Постановление Правительства Свердловской области от 14.03.2019 № 164-ПП «Об утверждении Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области» закреплено право физических лиц, являющихся плательщиками налога на профессиональный доход, но не обладающих статусом индивидуального предпринимателя, заключать договоры на размещение НТО.

В мае Уполномоченному поступили обращения от предпринимателей и их отраслевых объединений ***относительно препятствий в осуществлении хозяйственной деятельности в связи с действием в нашем регионе с 30 апреля 2022 года особого противопожарного режима***. В соответствии с постановлением Правительства Свердловской области от 28.04.2022 № 307-ПП «Об установлении особого противопожарного режима на территории Свердловской области» (далее – постановление Правительства Свердловской области № 307-ПП) на всех землях населенных пунктов на территории Свердловской области без каких-либо исключений запрещено использование открытого огня. При этом понятия «открытый огонь» и «источник открытого огня» в законодательстве не раскрываются, имеют широкое толкование. По сложившейся правоприменительной практики в качестве источника открытого огня может быть расценен любой источник горения, включая тление углей в мангале или жаровне, фейерверк или салют. Учитывая это, в Свердловской области под угрозой закрытия или не проведения оказались крупные профессиональные и туристические мероприятия, фестивали и праздники, поскольку на них планировались к использованию предметы, которые могут быть расценены контролирующими органами в качестве источников открытого огня (нестационарные устройства для приготовления пищи на углях или на газу – жаровни, грили, мангалы, тандыры

и другие). Уполномоченным направлено мотивированное предложение Губернатору Свердловской области с просьбой о рассмотрении возможности внесения изменений в постановление Правительства Свердловской области № 307-ПП, и исключении его распространения на массовые мероприятия, проводимые или организованные по решению органов публичной власти, а также на сезонные объекты общественного питания в населенных пунктах при использовании для приготовлении пищи жаровен, мангалов, грилей или аналогичных устройств в специально отведенных местах. Постановлением Правительства Свердловской области от 02.06.2022 № 366-ПП «Об отмене особого противопожарного режима на территории Свердловской области» данный режим полностью отменен.

С целью обеспечения преемственности подходов в регулировании Уполномоченным также подготовлены мотивированные предложения главе города Екатеринбурга о внесении аналогичных изменений в постановление Администрации города Екатеринбурга от 15.04.2022 № 1009 «Об установлении особого противопожарного режима на территории муниципального образования «город Екатеринбург» и дополнительных требований пожарной безопасности на время его действия». 27 мая Администрацией города Екатеринбурга принято постановление об отмене противопожарного режима.

В числе мер государственной поддержки в условиях действия санкций предусмотрена ***возможность заключения без проведения торгов договоров аренды земельных участков,*** находящихся в государственной или муниципальной собственности. Согласно подпункту «б» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 09.04.2022 № 629 «Об особенностях регулирования земельных отношений в Российской Федерации в 2022 году» земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, могут быть предоставлены гражданам и юридическим лицам в аренду без проведения торгов в целях осуществления деятельности по производству продукции, необходимой для обеспечения импортозамещения в условиях введенных ограничительных мер со стороны иностранных государств и международных организаций. Для обеспечения реализации данной меры поддержки на уровне региона требовалось принять перечень продукции, необходимой для импортозамещения. Уполномоченным в мае подготовлено мотивированное предложение Губернатору Свердловской области о подготовке и принятии в возможно короткие сроки нормативного правого акта Свердловской области с соответствующим перечнем продукции. Такой перечень с учетом мнения профильных публичных органов власти и заинтересованных предпринимателей утвержден постановлением Правительства Свердловской области от 04.08.2022 № 534-ПП, он содержит более 70 видов продукции.

Одной из системных проблем, затрагивающих права и законные интересы ***частных медицинских организаций, является неурегулированность вопроса о возможности проведения ими психиатрического освидетельствования***. С 2019 года Уполномоченному поступают обращения от частных медицинских организаций (имеющих соответствующие лицензии) и работодателей относительно их рисков при проведении психиатрического освидетельствования во исполнение требований трудового законодательства из-за несовершенства приказа Минздрава Свердловской области от 23.05.2019 № 1003-н «О создании врачебных комиссий для проведения обязательного психиатрического освидетельствования работников,

осуществляющих отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности, а также работающими в условиях повышенной опасности, и граждан, осуществляющих деятельность, связанную с источниками повышенной опасности, не являющуюся профессиональной». Уполномоченный указывал неоднократно, что через этот приказ реализована лишь функция по созданию врачебных комиссий в подведомственных медицинских организациях. В части же наделения иных медицинских организаций полномочиями на проведение психиатрического освидетельствования функция Минздрава Свердловской области по созданию условий для развития медицинской помощи, обеспечения ее качества и доступности без дополнительного нормативного регулирования остается нереализованной. В июле Уполномоченный направил в Минздрав Свердловской области мотивированное предложение о принятии нормативного правового акта, направленного на устранение не допуска медицинских организаций частной формы здравоохранения, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, с указанием работ (услуг) по психиатрическому освидетельствованию, к оказанию соответствующих услуг. Предложил установить единообразный порядок наделения полномочиями по психиатрическому освидетельствованию медицинские организации как государственной, так и частной формы здравоохранения. При необходимости – определить критерии, которым должна соответствовать такая медицинская организация. В ответе Минздрав Свердловской области указал, что принятие данного нормативного правового акта не целесообразно, поскольку «как подтверждено судебной практикой… приказ Министерства здравоохранения Свердловской области, регулирующий порядок проведения медицинского освидетельствования в подведомственных организациях, не ограничивает частные медицинские организации, имеющие лицензии на данный вид услуг, в проведении психиатрических освидетельствований». Учитывая это и продолжающие поступать жалобы по данной проблеме, работа будет продолжена.

Мотивированные предложения ***в сфере налогового регулирования*** направлены Губернатору Свердловской области в августе и касались вопросов:

– продления после 2022 года срока действия налоговых преференций по налогу на имущество организаций, определяемому исходя из кадастровой стоимости (преференции введены в Свердловской области в конце 2019 года);

– продления как минимум до 2025 года 50-ти процентной налоговой льготы по транспортному налогу для предприятий, участвующих в международных перевозках грузов автомобильным транспортом и смягчения условий по уровню заработной платы и сохраненной численности работников для ее применения.

Названные мотивированные предложения подготовлены в формате коллективной позиции Уполномоченного и крупнейших бизнес-объединений, отраслевых объединений. Соответствующие решения приняты. Подробная информация о подготовке, обсуждении и принятых по итогам данных обсуждений изменений в региональное налоговое законодательство представлена в подразделах 3.4. и 4.2. доклада.

Традиционно Уполномоченному поступают обращения предпринимателей, касающиеся корректности ***определения границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции.***

Так по результатам рассмотрения жалобы сетевого торгового предприятия Главе Арамильского городского округа было направлено мотивированное предложение о внесении изменений в постановление Администрации Арамильского городского округа от 08.11.2013 № 435 «Об определении границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территории Арамильского городского округа». Это сделано в связи с бездействием администрации муниципалитета в вопросе исключения клуба по месту жительства «Арамис» МАУ Центр «Созвездие» из перечня организаций и объектов, на прилегающих территориях к которым не допускается розничная продажа алкогольной продукции. Клуб был включен в данный перечень как объект спорта, что повлекло угрозу утраты ООО «Элемент-Трейд» лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в магазине «Монетка» по тому же адресу. В мотивированном предложении нормативно обосновано, что в настоящее время реализация алкогольной продукции не допускается на территориях, прилегающих к спортивным сооружениям, а «клубы по месту жительства» таковыми не являются, таким образом, включение спорного объекта в указанный перечень и установление в связи с этим в отношение него расстояния (25 м) до границы прилегающей территории, на которой не допускается розничная продажа алкогольной продукции, является неправомерным. По результатам рассмотрения мотивированного предложения Уполномоченного Администрацией Арамильского городского округа принято решение об исключении спорного объекта и аналогичных ему, не являющихся спортивными сооружениями, из упомянутого перечня.

Анализ результатов рассмотрения мотивированных предложений Уполномоченного о принятии нормативных правовых актов, о внесении изменений в такие нормативные правовые акты или признании их утратившими силу показывает, что *в 2022 году 90 процентов из них полностью или частично учтены*.

2.2. Подготовка заключений на проекты нормативных правовых актов

Работа по совершенствованию регуляторной политики в Свердловской области проводится в рамках реализации административной реформы и Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления». Инструментом обеспечения соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, участия Уполномоченного в совершенствовании регуляторной среды в благоприятном для бизнеса направлении является подготовка заключений по проектам актов. Заключения обязательны для рассмотрения органами публичной власти – разработчиками[31].

В 2022 году Уполномоченным и его аппаратом рассмотрен 71 проект и ***подготовлено 45 заключений*** (в 2021 году – 34 заключения).

[31] В соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.

Законодательством Российской Федерации и Свердловской области[32] определено проведение оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления. Наибольшее количество заключений Уполномоченного готовилось именно в рамках процедур оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ). Участие в ОРВ мы рассматриваем в качестве меры профилактики нарушений прав неограниченного круга предпринимателей возможным «недружественным» регулированием экономической сферы. Через этот инструмент содействуем повышению качества нормотворчества в целом.

Всего ***в рамках ОРВ подготовлено* 33 *заключения Уполномоченного,*** из которых 18 – на проекты областных актов, 15 – на проекты муниципальных актов.

Почти 56 процентов замечаний и предложений Уполномоченного по региональным проектам были полностью учтены; 22,4 процента – учтены частично. Не учтены предложения и замечания в 11 процентах случаев[33], и в 11 процентах – принято решение об отказе от дальнейшей разработки проектов актов[34], в том числе, принимая во внимание заключения бизнес-омбудсмена.

Что касается учета замечаний и предложений Уполномоченного, направленных по проектам муниципальных актов, то в 70,5 процентах случаев они полностью учтены, в том числе, принятием решений об отказе от дальнейшей разработки[35]. В 23,5 процентах случаев предложения и замечания были учтены частично, одно заключение (6 процентов) – не учтено.

Учитывая изложенное, а также сохранение невысокой активности бизнеса в этой работе (в 8 из 15 случаев Уполномоченный был единственным участником публичных обсуждений проектов муниципальных актов) в меру имеющихся

---

[32] Статья 26.3-3. Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»; часть 3 статьи 46 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ОЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Закон Свердловской области от 14 июля 2014 года 74-ОЗ «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, экспертизе нормативных правовых актов, установлении и оценке применения обязательных требований в Свердловской области».

[33] Проект Закона Свердловской области «О внесении изменения в статью 10 Закона Свердловской области «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области», разработчик – Минагроторг Свердловской области (01/03/06-22/00007965) и проект постановления Правительства Свердловской области «Об особенностях разрешительных режимов в сфере торговли на территории Свердловской области», разработчик – Минагроторг Свердловской области (01/01/09-22/00008477).

[34] Проект постановления Правительства Свердловской области «Об определении случаев установления в 2022 году льготной арендной платы по договорам аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности Свердловской области, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, расположенных на территории Свердловской области, и размера такой платы», разработчик – Мингосимущество Свердловской области (01/01/03-22/00007731) и проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 09.04.2014 № 298-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидии на поддержку технической и технологической модернизации, инновационного развития сельскохозяйственного производства», разработчик – Минагроторг Свердловской области (01/01/05-22/00007883).

[35] «Об утверждении порядка выявления и демонтажа незаконно размещенных нестационарных торговых объектов на территории Шалинского городского округа», разработчик – Администрация Шалинского городского округа (01/07/06-22/00007969) и проект постановления Администрации Североуральского городского округа «О внесении изменений в постановление Администрации Североуральского городского округа от 14.05.2020 № 417 «Об утверждении условий размещения нестационарных торговых объектов на территории Североуральского городского округа», разработчик – Администрации Североуральского городского округа (01/07/11-22/00008776).

ресурсов содействуем улучшению качества регулирования предпринимательской деятельности на муниципальном уровне. Реализуя соглашение о сотрудничестве в сфере ОРВ, понимая затруднения, которые могут испытывать муниципальные служащие при разработке проектов муниципальных актов, в 2022 году продолжали активно взаимодействовать с Министерством экономики и территориального развития Свердловской области (далее – Минэкономики и терразвития Свердловской области) и участвовали в организованных им во всех управленческих округах области выездных совещаниях по вопросам муниципальной регуляторной политики и развития некоммерческого сектора. Участниками совещаний и мастер-классов по обсуждению актуальных вопросов ОРВ стали 288 муниципальных служащих.

Учитывая имеющиеся ресурсы, мы, как правило, включались в анализ тех проектов актов, в сфере регулирования которых есть обращения к Уполномоченному. В своих заключениях учитывали правоприменительную практику и уже выявленные в ходе работы с жалобами проблемы. В прошедшем году заключения готовились в сферах:

земельные и имущественные отношения, включая вопросы аренды – 12;

торговля (в том числе нестационарная) – 9;

предоставление субсидий – 6;

вопросы лицензирования – 2;

административная ответственность – 2;

государственный контроль (надзор) – 1;

закупки – 1.

Важная группа проектов, в ОРВ которых участвуем, из ***сферы земельных и имущественных отношений, включая вопросы аренды***. Обычно по этим проектам замечания касаются: наличия в формулировках правовой неопределенности; кратких сроков введения в действие новых норм, влекущих рост издержек бизнеса (например, повышающие коэффициенты, растущие ставки арендной платы) и отсутствия достаточного переходного периода, необходимого для финансового планирования; избыточности требований к набору документов для получения земли, имущества, прав аренды.

Направлялись заключения Уполномоченного на проекты, подготовленные Мингосимуществом Свердловской области:

проект постановления Правительства Свердловской области «Об определении случаев установления в 2022 году льготной арендной платы по договорам аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности Свердловской области, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, расположенных на территории Свердловской области, и размера такой платы». При безусловном признании важности инструмента поддержки арендаторов в текущих условиях, мы сочли необоснованным и требующим пересмотра предлагаемый перечень обстоятельств, при наличии которых льготная арендная плата в размере 70 процентов от базовой не применялась. Кроме того, проект содержал норму, реализация которой, на наш взгляд, предполагала превышение имеющихся у министерства полномочий. Предложено исключить из проекта обозначенные положения. Разработчик отказался от дальнейшей разработки проекта;

проект постановления Правительства Свердловской области «Об определении случаев установления в 2022 году льготной арендной платы

по договорам аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности Свердловской области, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, расположенных на территории Свердловской области, и размера такой платы». Учтены предложения об определении срока предоставления данной льготы и неприменении коэффициента увеличения к льготной арендной плате; отклонено предложение о распространении на правоотношения, возникшие до вступления в силу Федерального закона от 14 марта 2022 года № 58-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

проекты приказов «О внесении изменений в приказ Мингосимущества Свердловской области от 16.12.2020 № 4165 «Об утверждении понижающих коэффициентов для отдельных категорий лиц, подлежащих применению для определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, расположенные на территории Свердловской области и предоставленные в аренду без торгов» и «О внесении изменений в приказ Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 29.12.2020 № 4406 «Об утверждении коэффициента развития, подлежащего применению для определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, расположенные на территории Свердловской области и предоставленные в аренду без торгов». Все предложения Уполномоченного учтены. В частности, в первом проекте коды видов разрешенного использования для целей применения понижающих коэффициентов приведены в соответствие с действующим Классификатором видов разрешенного использования земельных участков, во втором – конкретизировано, когда вновь вводимый коэффициент развития применяется для расчета арендной платы;

по проекту Указа Губернатора Свердловской области «О мерах поддержки лиц, являющихся арендаторами по договорам аренды государственного имущества Свердловской области, в связи с частичной мобилизацией» Уполномоченный предложил дополнительно снизить финансовую нагрузку по отсроченным платежам, чтобы сделать исполнение демобилизованными арендаторами обязательств более реалистичными; для исключения спорных ситуаций и учитывая, что с учетом данного регулирования будут приниматься акты органов местного самоуправления, государственных унитарных предприятий, для исключения правовой неопределенности предусмотреть норму о необходимости разработки и утверждения порядка осуществления контроля за отсутствием использования арендуемого по договору имущества. Мингосимущество Свердловской области сообщило о поддержке предложения о снижении размера платежа после окончания периода отсрочки с 50 процентов до 25 процентов, а также о дополнении проекта положениями об осуществлении контроля и о включении в уведомление арендатора обязательства не использовать имущество.

В 2022 году по предложениям Уполномоченного: муниципальные образования Ачитский городской округ и Артемовский городской округ установили более льготные условия по арендной плате за муниципальное имущество на 20 процентов ежегодно; предусмотрели в качестве возможных получателей имущественной поддержки самозанятых; Серовский городской округ расширил

круг получателей имущественной поддержки, пострадавших в условиях ухудшения экономической ситуации в результате введения в отношении Российской Федерации санкций.

Предложения Уполномоченного на проект решения «О внесении изменений в решение Думы Сысертского городского округа от 27.05.2021 № 323 «Об утверждении Порядка определения цены земельных участков, находящихся в муниципальной собственности Сысертского городского округа, при заключении договоров купли-продажи таких земельных участков без проведения торгов, а также размера платы в случае заключения соглашения о перераспределении земельных участков, находящихся в частной собственности и земельных участков, находящихся в муниципальной собственности Сысертского городского округа», направленные на исключение произвольного толкования ряда положений проекта и предоставления правоприменителю необоснованно широких пределов усмотрения в виде дискреционных полномочий, что является коррупциогенными факторами, а также о необходимости установления переходного периода, к сожалению, при значительном увеличении процентов выкупной цены земельных участков, восприняты не были. В принятом муниципальном правовом акте учтены только замечания технико-юридического характера.

Направлялось заключение на проект постановления Администрации города Екатеринбурга «О внесении изменений в Постановление Администрации города Екатеринбурга от 22.12.2011 № 5501 «Об утверждении ставок арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности муниципального образования «город Екатеринбург». Уполномоченный предлагал установить на 2023 год переходный период: если сумма арендной платы, подлежащая уплате в 2023 году по ставкам арендной платы за земельные участки, превышает сумму арендной платы, исчисленной по прежним ставкам, – то арендная плата подлежит уплате, исходя из ее размера за 2022 год. Предложение разработчиком отклонено.

В отношении проектов актов ***в сфере торговли***, в том числе нестационарной можно утверждать, что качество проведенных публичных консультаций и комплексный подход к регулированию является условием для нормализации и легализации правоотношений в этой сфере, для пополнения бюджета от размещения торговых объектов и избавляет участников отношений от нецелевых судебных расходов, снимает напряженность.

В муниципальных образованиях области, как правило, удается определить взвешенные подходы к регулированию сферы нестационарной торговли. Так достигнут компромисс в установлении платы за размещение НТО в Асбестовском городском округе. В Шалинском городском округе[36] разработчик отказался от утверждения порядка, нарушающего основополагающий конституционный принцип «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда»[37], выявления и демонтажа незаконно размещенных нестационарных торговых

---

[36] В этом заключении отмечено, что самозащита нарушенного права муниципального образования – права на свободные от незаконно размещенных НТО земельные участки – не должна приводить к причинению материального ущерба собственникам таких НТО при их выносе, перемещении и хранении. В случаях, когда перемещение НТО невозможно без его разбора (по проекту – демонтаж, в результате которого утрачивается непосредственно сам объект), муниципальное образование обязано выбрать иной способ защиты своего нарушенного права – путем обращения в суд с иском об обязании собственников НТО освободить земельные участки (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), статья 60 и пункт 2 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации[36].

[37] Пункт 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации.

объектов. В Североуральском городском округе сохранены условия размещения нестационарных торговых объектов и учтено изложенное в заключении мнение Уполномоченного о несвоевременности изменения методики расчета платы за размещение НТО таким образом, что ее годовой размер повышается в 5 – 7 раз по сравнению с существующим[38].

Сложнее складывается диалог по совершенствованию регулирования в сфере НТО в Екатеринбурге. Так, направлялось заключение на проект решения Екатеринбургской городской Думы «Об утверждении порядка выявления, выноса, демонтажа хранения и возврата законным владельцам нестационарных торговых объектов, незаконно размещенных на территории муниципального образования «город Екатеринбург». Не ставя под сомнение право муниципалитета в случае незаконного размещения НТО осуществлять самозащиту нарушенного права при отсутствии спора с законным владельцем движимого имущества[39], Уполномоченный указывал, что способы такой самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не приводить без исключительных оснований к причинению материального ущерба собственникам НТО при их перемещении и хранении. В заключении предлагалось уточнить понятийный аппарат, предусмотреть защиту путем обращения в суд с иском об обязании собственников НТО освободить земельные участки (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статья 60 и пункт 2 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации). Учитывая имеющийся судебный опыт, Уполномоченный предлагал учесть, что не исключены ошибки при принятии решений уполномоченными органами и должностными лицами о незаконности размещения НТО. Во избежание нарушения прав и законных интересов добросовестных владельцев НТО предлагалось, например, предусмотреть в проекте установление моратория на действия по организации освобождения земельных участков при наличии спора с владельцем НТО относительно законности его размещения. Также сформулированы и другие «балансирующие» поправки, в том числе об увеличении срока для добровольного перемещения НТО с 5 до 30 дней. Не принимая во внимание, что в городе Екатеринбурге уже имеются проигранные судебные дела по выносу НТО с обязанностью возместить убытки владельцам торговых объектов, предложения Уполномоченного не учтены. Из проекта были исключены лишь положения, регулирующие НТО, размещенные на «неразграниченных» землях.

Проектом решения Екатеринбургской городской Думы «О внесении изменений в отдельные решения Екатеринбургской городской Думы» предлагалось применять с 01.09.2023 года к вопросам размещения НТО положения Правил благоустройства территории муниципального образования «город Екатеринбург», запрещающие «размещение нестационарных торговых объектов:

---

[38] В заключении приведена позиция высших судебных инстанций Российской Федерации о том, что размещение НТО без предоставления земельных участков схоже по своему экономическому содержанию с арендой земельных участков, в связи с чем определение платы за размещение НТО подчиняется тем же принципам, что и определение платы за арендованные земельные участки, закрепленным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации».
[39] Статья 14 ГК РФ.

1) в 25-метровой зоне от периметра технических сооружений и наземных вестибюлей станций метрополитена, за исключением торговых автоматов на станциях метрополитена и киосков со специализацией: продажа периодической печатной продукции, театральных билетов, билетов на городской пассажирский транспорт, аптечных товаров;

2) в арках зданий, на газонах, цветниках, площадках (детских, отдыха, спортивных) на расстоянии менее 5 м от окон зданий и витрин стационарных торговых объектов;

3) в охранной зоне сетей инженерно-технического обеспечения, под железнодорожными путепроводами и автомобильными эстакадами, а также в 5-метровой охранной зоне от входов (выходов) в подземные пешеходные переходы;

4) на остановочных пунктах городского транспорта общего пользования;

5) на тротуарах, если свободная ширина прохода от крайних элементов нестационарного торгового объекта до края проезжей части, а также границ парковочной разметки автотранспорта, опор конструкций, стволов деревьев, других отдельно стоящих выступающих элементов, включая здания, строения, сооружения, не позволяет обеспечить беспрепятственное пешеходное движение в соответствии с установленными требованиями[40]».

Уполномоченный указывал, что при принятии проекта в предложенной редакции меры государственной поддержки предпринимателей в виде продления срока действия договоров на размещение НТО в соответствии с требованиями федерального законодательства могут быть нивелированы тем, что после 1 сентября 2023 года и до окончания сроков действия договоров многие места размещения НТО перестанут соответствовать требованиям пункта 231 Правил благоустройства. Например, места размещения НТО в составе остановочных комплексов, что явится основанием для исключения такого места из схемы размещения и снова НТО. При этом в сопроводительных документах к проекту отсутствовала информация о том, какое количество мест, включенных в настоящее время в схему, перестанут соответствовать указанным выше требованиям Правил благоустройства. Всего в схеме размещения НТО в Екатеринбурге 2 147 мест и не ясно реальное количество предпринимателей, на которых будут возложены ранее не предусмотренные правовыми актами обязанности, запреты и ограничения. Не проработан вопрос о предоставлении в муниципальном образовании «город Екатеринбург» достаточного количества компенсационных мест тем владельцам НТО, чьи места перестанут соответствовать требованиям законодательства[41]. Учитывая изложенное, Уполномоченный полагал, что в рассматриваемой части проект противоречит государственной политике в сфере нестационарной торговли, устанавливает ничем не обоснованные и ранее не предусмотренные запреты и ограничения для добросовестных владельцев НТО, в связи с чем предложил внести в проект изменения. Как следует из сводки предложений по проекту, разработчик учел предложение и исключил из проекта положение о возможности применения к действующим договорам дополнительных требований с 1 сентября 2023 года.

---

[40] СП 42.13330.2016 «Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89*.

[41] Пункты 16, 33, 34 постановления Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области».

На областном уровне вопросы регулирования размещения НТО решаются непросто, при этом активность бизнеса в процедурах ОРВ в этой сфере очень высокая.

Уполномоченный направлял разработчикам[42] свое заключение на проект постановления Правительства Свердловской области «Об особенностях разрешительных режимов в сфере торговли на территории Свердловской области». Отмечена важность поддержки субъектов предпринимательской деятельности в текущих условиях продлением без торгов договоров на размещение НТО на 7 лет. Вместе с тем, мы предложили ряд положений проекта откорректировать в целях обеспечения правовой определенности и единообразного их применения, а также увеличить срок подачи хозяйствующими субъектами заявлений на продление сроков действия договоров на размещение нестационарных торговых объектов с 30 до 60 дней. Большинство участников публичных обсуждений согласились с предложенным проектом, все замечания были обсуждены и по ним найдены решения на согласительном совещании 22 июля у Заместителя Министра агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области. Не согласилась с проектом Администрация города Екатеринбурга, которая предложила *дополнить его положениями* об условиях соответствия НТО определенным требованиям для получения возможности продления договоров. Указанное предложение вызвало критику со стороны других участников публичных обсуждений, поскольку нормами базового федерального нормативного правового акта возможность каких-либо условий для продления договоров не предусмотрена. По сути, замечания Администрации города Екатеринбурга представляли собой новые предложения, внесенные за пределами срока для ОРВ. Минагроторг Свердловской области вынес разногласия для дальнейшего рассмотрения на согласительном совещании у Первого Заместителя Губернатора Свердловской области А.В. Шмыкова.

В указанном согласительном совещании 17 августа Уполномоченный принял участие и предложил включить в протокол рекомендацию органам местного самоуправления не осуществлять никаких действий по выносу нестационарных торговых объектов, договоры на размещение которых закончились в период с 12 марта 2022 года по дату вступления в силу соответствующего нормативного правового акта Свердловской области, который еще обсуждался. Подписанный протокол согласительного совещания от 30.08.2022 № 56 указанное предложение не содержал. По результатам согласительного совещания решено снять с разработки указанный проект и подготовить новый.

Рассмотрев повторно разработанный проект постановления Правительства Свердловской области «Об особенностях разрешительных режимов в сфере торговой деятельности на территории Свердловской области в 2022 и 2023 годах», Уполномоченный направил по нему заключение. Второй проект уменьшил срок продления договоров на размещение НТО без торгов с 7 лет до 1 года. Примечательно, что в сопроводительных документах к двум столь разнящимся по срокам продления договоров проектам указаны одни и те же основания их разработки – необходимость среднесрочного планирования для бизнеса. Мы считали, что крайне важно для обеспечения гарантий защиты прав и законных интересов добросовестного предпринимательства предложить откорректировать

[42] Минагроторг Свердловской области и Мингосимущество Свердловской области.

проект в части срока продления договора на размещение НТО с 1 года на больший. Воля федерального законодателя, выраженная в постановлении Правительства Российской Федерации № 353, направлена на сохранение стабильности при ведении предпринимательской деятельности, в первую очередь, субъектами МСП. Стабильность в сфере малоформатной торговли в динамично изменяющихся внешних условиях, не зависящих ни от воли самих владельцев НТО, ни от решений органов государственной власти субъекта или органов местного самоуправления, предполагает создание таких базовых факторов, которые не подвержены изменяющимся внешним условиям. Одним из таких базовых факторов является гарантированный период осуществления предпринимательской деятельности в конкретной локации со сформированным покупательским спросом. На решение этой задачи должно быть направлено определение необходимого и достаточного срока продления договоров на размещение НТО, предусмотренное постановлением Правительства Российской Федерации № 353. Поэтому Уполномоченный поддерживал цели разработки проекта регионального постановления. В сопроводительных документах к проекту было указано, что он подготовлен для обеспечения *среднесрочного* планирования через механизм продления договоров на размещение НТО для субъектов предпринимательской деятельности. Однако среднесрочное планирование по федеральному и региональному законодательству предполагает срок от трех лет. Проектируемый годичный срок продления договоров явно противоречил заявленной разработчиком цели регулирования. И это важнейшая нестыковка цели и избранного способа регулирования[43].

Еще ряд проблем, которые могли быть сгенерированы проектом, если его не изменить. По окончании предлагаемого проектом короткого годичного срока действия продленных договоров на размещение НТО органы местного самоуправления столкнутся с необходимостью корректировки местных правовых актов, регулирующих организацию нестационарной торговли – разработка, широкое обсуждение и принятие стратегии малоформатной торговли, внесения изменений в действующие схемы размещения НТО. Учитывая, что большинство договоров на размещение НТО заканчивается примерно в одни сроки, возникнут существенные расходы муниципалитетов на организацию аукционов в целях заключения новых договоров на их размещение. Уполномоченным отмечено, что обозначенные на федеральном и региональном уровне цели регулирования в торговой сфере качественно и безболезненно для муниципальных бюджетов, для бизнеса, для делового климата нашей области в целом могут быть решены при продлении сроков договоров на размещение НТО как минимум на 3 года. Этот срок и было предложено закрепить в проекте.

Проведение согласительного совещания в уполномоченном Минагроторге Свердловской области, на наш взгляд, было лишь формальной реализацией закрепленных процедур ОРВ: сразу заявлено, что имеются разногласия, которые не устранены, в связи с чем эти разногласия должны разрешаться на следующем этапе их урегулирования – у Заместителя Губернатора Свердловской области А.В. Шмыкова. Согласительное совещание у А.В. Шмыкова состоялось

[43] Из 34 регионов, принявших нормативные правовые акты во исполнение постановления Правительства Российской Федерации № 353, в 31 регионе установлен 7-летний срок продления договоров на размещение НТО, минимальный срок продления 2 года установлен в одном субъекте.

28 ноября в режиме ВКС для Уполномоченного и участников публичного обсуждения проекта от бизнеса[44]. Бизнес-омбудсмен изложил приведенную выше позицию, слово дано еще 2 предпринимателям из множества желающих выразить мнение. Позднее в протоколе кратко отражено, что мнения «приняты к сведению». По итогам согласительного совещания никакого «согласия» достигнуто не было, изменения в проект относительно срока продления договоров размещения НТО не внесены. Уполномоченный вынужден был обратиться за поддержкой к Губернатору Свердловской области[45]. По итогам было принято постановление Правительства Свердловской области от 27.12.2022 № 934-ПП «Об особенностях разрешительных режимов в сфере торговли на территории Свердловской области в 2022 и 2023 годах», которым предусмотрено продление договоров на размещение НТО без договоров на 2 года. Вынуждены констатировать, что в Свердловской области существенно сокращен срок действия меры поддержки малоформатного торгового предпринимательства.

Еще одна сфера правоотношений была в зоне нашего внимания – ***предоставление субсидий*** из бюджетов субъектам предпринимательства. По данному виду проектов чаще всего выявлялись следующие замечания: наличие положений, содержащих неопределенные, трудновыполнимые или обременительные требования к потенциальным получателям субсидий; отсутствие таблицы критериев оценки заявок и их бального выражения, что является и коррупциогенным фактором[46]; не соответствие содержания проектов базовым постановлениям Правительства Российской Федерации по субсидиям[47].

Благодарим разработчиков проектов актов, которые сочли возможным учесть предложения Уполномоченного. Так, город Каменск-Уральский по нашему предложению расширил в 2022 году круг возможных получателей финансовой поддержки; Мининвестразвития Свердловской области откорректировало сводные показатели и ожидаемые результаты деятельности получателей субсидий, что позволит избежать в дальнейшем возникновения спорных ситуаций об их достижении по итогам реализации получателем мер государственной поддержки.

Уполномоченный готовил заключение на проект акта в значимой сфере для большого числа предпринимателей сфере ***закупок.*** На проект постановления Правительства Свердловской области «Об утверждении Порядка подготовки

---

[44] Редкий случай, когда в процедурах ОРВ по проекту участвовало более 70 человек.

[45] Письмо от 12.12.2022 № 01-06/2043.

[46] Федеральный закон от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

[47] Постановление Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1492 «Об общих требованиях к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 1492) и от 05.04.2022 № 590 «О внесении изменений в общие требования к нормативным правовым, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг и об особенностях предоставления указанных субсидий и субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в 2022 году».

изменений существенных условий контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения нужд Свердловской области, заключенных до 1 января 2023 года». Разработчик – Департамент государственных закупок Свердловской области – полностью учел все предложения Уполномоченного, направленные на исключение произвольного толкования положений нормативного правового акта, предоставления правоприменителю необоснованно широких пределов усмотрения в виде дискреционных полномочий, на устранение отсутствия и неполноты административных процедур, внутренних нормативных коллизий, на исключение обременительных требований, предъявляемые к лицу для реализации его права, что является коррупциогенными факторами.

С содержанием заключений и мнений по законопроектам, направленных в течение года, можно ознакомиться на сайте Уполномоченного в разделе «Оценка регулирующего воздействия» https://uzpp.midural.ru/article/show/id/205 или Интернет-портале «Оценка регулирующего воздействия в Свердловской области» http://regulation.midural.ru/ (далее – портал) где предложения обязательно включаются в сводку поступивших предложений по проекту, а также размещаются на портале[48].

Важным шагом в деле повышения эффективности участия заинтересованных лиц в публичных обсуждениях проектов нормативных правовых актов стало проведение ОРВ всех областных и муниципальных проектов актов на едином портале, а также упрощение форм сопроводительных документов для проектов в зависимости от степени регулирующего воздействия и сферы регулирования. Однако, по нашему мнению, требуют дальнейшего совершенствования согласительные процедуры.

Одной из тем обсуждения в рамках ежегодного форума «Юридическая неделя на Урале» стала тема роли участия бизнес-омбудсменов в процедурах ОРВ, в консолидации позиций предпринимательского сообщества. В рамках специального мастер-класса с участием региональных уполномоченных и представителей их аппаратов из 21 региона страны выработаны рекомендации:

1. Уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации:

– занимать активную позицию, участвуя сообразно имеющимся ресурсам, в процедурах ОРВ, привлекая к этой работе экспертов из числа субъектов предпринимательской деятельности, проводя необходимую просветительскую работу;

– расширять практику подготовки заключений и мотивированных предложений о внесении изменений в нормативные правовые акты;

– при подготовке мотивированных предложений, затрагивающих интересы широкого круга субъектов предпринимательской деятельности, использовать практику подготовки коллективных позиций уполномоченного по защите прав предпринимателей и бизнес-объединений;

---

[48] Постановление Правительства Свердловской области от 26.11.2014 № 1051-ПП «О проведении оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Свердловской области и экспертизы нормативных правовых актов Свердловской области», в пункт 14 Порядка, включена норма, что предложения, изложенные в заключении Уполномоченного, подлежат включению в сводку предложений, составленную по итогам публичных консультаций, а также заключение Уполномоченного прилагается к заключению об оценке регулирующего воздействия, размещаемом на официальном сайте вместе со сводкой предложений.

2. Рекомендовать экспертам бизнес-объединений, профильных союзов, субъектам предпринимательской деятельности активнее участвовать в публичных обсуждениях проектов принимаемых нормативных правовых актов для устранения предпосылок для массовых споров, а также проводить обмен опытом по организации эффективного участия в публичных консультациях и обеспечения интересов предпринимательского сообщества;

3. Исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления в целях содействия улучшению условий ведения предпринимательской деятельности и инвестиционного климата:

– активнее разъяснять субъектам предпринимательской деятельности возможность и порядок участия в процедурах ОРВ, освещать в прессе позитивные практики совершенствования регулирования по итогам процедур;

– вести системную работу с экспертами и целевой группой субъектов предпринимательской деятельности для обеспечения повышения качества правового регулирования;

– обеспечивать внимательное рассмотрение всех поступающих в ходе ОРВ мнений и предложений субъектов предпринимательской деятельности, заключений уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, аргументировать не учет поступивших мнений и предложений;

4. Министерству экономического развития Российской Федерации:

– рекомендовать практику обсуждения профильными органами власти с ключевыми экспертами соответствующей сферы (отрасли), правозащитными институтами и предпринимательским сообществом проектов актов, разрабатываемых во исполнение нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, в том числе модельных актов (федеральным органам – модельных актов, рекомендуемых для субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления, органам субъектов Российской Федерации – модельных актов, рекомендуемых для органов местного самоуправления);

– совершенствовать систему контроля качества проведения процедур ОРВ в субъектах Российской Федерации с точки зрения аргументированности учета или не учета поступивших мнений участников публичных обсуждений, обоснованности внесения или не внесения изменений в нормативные правовые акты по результатам проведенных экспертиз;

5. Органам прокуратуры Российской Федерации обеспечить контроль проведения процедур ОРВ в отношении проектов нормативных правовых актов устанавливающие новые, изменяющие или отменяющие ранее предусмотренные нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации обязанности и запреты для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Рекомендации направлены Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченным по защите прав субъектов предпринимательской деятельности в субъектах Российской Федерации; в Минэкономразвития России и исполнительным органам государственной власти, уполномоченным в сфере оценки регулирующего воздействия; руководителям бизнес-объединений и отраслевых союзов предпринимателей; в Генеральную прокуратуру Российской Федерации[49].

[49] Ответ о принятии к сведению информации вх. № 1814 от 28.12.2022.

23 декабря Минэкономразвития России представлен рейтинг субъектов Российской Федерации по качеству проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации за 2022 год. По результатам рейтинга Свердловская область перешла в группу «Высший уровень» (http://orv.gov.ru/Content/Item?n=39764). По мнению Министра экономики и территориального развития Свердловской области Р.Р. Садыкова[50] «существенный вклад в развитие института оценки регулирующего воздействия внесла многолетняя, последовательная и содержательная работа Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области и экспертного сообщества,
что подтверждается высокими позициями нашего региона в рейтинге». Уполномоченному выражена «особая благодарность за продуктивное сотрудничество в сфере регуляторной политики и за активную позицию по системной работе в устранении избыточных барьеров для бизнеса в Свердловской области.».

Совместная работа по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области будет продолжена, как и совершенствование процедур ОРВ. Одним из затруднений в этой работе сохраняется недостаточная активность бизнеса. Интересны ключевые причины низкой активности участия предприятий в обсуждении проектов нормативных правовых актов Свердловской области, выявленные Региональным объединением работодателей «Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей» (далее – Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей, СОСПП):

– не верят, что могут повлиять на решения органов власти,

– принимали участие, но больше не хотят – отклонили предложения, нет «обратной связи» от разработчика акта и т.д.,

– неудобные для восприятия документы (проекты),

– не хотят вникать в процедуру ОРВ,

– воспринимают ОРВ как дополнительную нагрузку, а не как возможность.

Сформулированы и предложения СОСПП по развитию института ОРВ в Свердловской области разработчикам проектов актов:

прилагать к документам по проекту на портале проект акта в режиме правок или «залитую редакцию», что облегчает восприятие экспертами проектов и повышает шансы на получение мнений по проекту, в том числе положительных;

направлять в адрес участников публичных консультаций (деловых объединений и экспертов) информацию о результатах рассмотрения предложений в дополнение к размещению на портале;

направлять в адрес участников публичных консультаций (деловых объединений и экспертов) принятые нормативные правовые акты в дополнение к размещению на портале.

В части онлайн консультаций по проектам актов СОСПП предложил:

определить общие требования и структуру проведения онлайн консультаций;

Минэкономики и территориального развития Свердловской области выступать модератором онлайн консультаций по всем проектам;

предусматривать время на вопросы от участников;

[50] Письмо от 28.12.2022 № 09-01-82/8647.

сохранять запись онлайн консультации для возможности ознакомиться широкому кругу заинтересованных лиц.

Возможная структура представления проекта акта на онлайн консультации:

название проекта;

причины подготовки проекта. Если причиной является правоприменительная практика ведомства, то привести примеры и статистику, обосновывающие предлагаемый способ регулирования;

количество юридических лиц и ИП, которых затронет предлагаемое регулирование;

оценка ведомством экономического эффекта для предприятий от нового регулирования – перечень показателей, которые выбраны ведомством для оценки эффективности регулирования на этапе экспертизы или оценки фактического воздействия акта;

срок и способы направления предложений по проекту и получения «обратной связи» по ним.

Полагаем, что реализация предложений Уполномоченного и СОСПП могут существенно повысить активность бизнеса в процедурах ОРВ и качество регулирования предпринимательской деятельности в целом. А это может быть важным инструментом региона в привлечении и удержании инвесторов.

В 2022 году Уполномоченным в соответствии с Правилами определения органами местного самоуправления границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2020 № 2220, рассмотрено 12 проектов муниципальных правовых актов ***по вопросу определения границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территории муниципального образования*** и направлено **12 заключений** Уполномоченного. Согласно Правилам в случае принятия органом местного самоуправления решения о необходимости разработки проекта правового акта, которым планируется первоначальное установление или увеличение таких границ либо отмена ранее установленных или их уменьшение, проект направляется для рассмотрения региональному уполномоченному заключение которого носит рекомендательный характер.

По всем поступившим проектам таких муниципальных правовых актов направлены заключения Уполномоченного, а именно: главам Арамильского городского округа, городского округа ЗАТО Свободный, городского округа Рефтинский, Каменск-Уральского городского округа, Камышловского муниципального района, Кушвинского городского округа, Талицкого городского округа, Туринского городского округа и города Нижний Тагил. Уполномоченный не рекомендовал проекты муниципальных правовых актов к одобрению по процедуре, предусмотренной приведенными Правилами, и предлагал возвратить их на доработку для устранения замечаний в случаях:

отсутствия обоснования для первоначального установления или увеличения границ прилегающих территорий;

неучета действующего правового регулирования установления органами местного самоуправления границ прилегающих территорий;

определение прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, в отношении организаций и объектов, в отношении которых установление такого ограничение неправомерно;

наличия правовой определенности и предоставления правоприменителю необоснованно широких пределов усмотрения в виде дискреционных полномочий, в частности, ввиду отсутствия нормативно закрепленных понятий «обособленная территория» и «дополнительная территория», определения границ прилегающих территорий только на период проведения мероприятий, связанных с мобилизацией граждан.

Администрации Арамильского городского округа, городского округа ЗАТО Свободный, Каменск-Уральского городского округа, Кушвинского городского округа полностью учли заключения Уполномоченного; городского округа Рефтинский и города Нижний Тагил – частично; от Талицкого и Туринского городских округов и Камышловского муниципального района ответы на заключения не поступили.

Работа по подготовке заключений Уполномоченного на проекты нормативных правовых актов Свердловской области будет продолжена.

2.3. Содействие реформе контрольно-надзорной деятельности. Индекс «Административное давление»

Реформа контрольно-надзорной деятельности является одним из важных направлений государственной политики по снижению административного давления на бизнес. С июля 2021 года вступил в силу Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 248-ФЗ). Он стал ключевым нормативным правовым актом, определившим профилактический вектор контрольно-надзорной деятельности и важнейшие принципы, направленные на обеспечение баланса частных и публичных интересов.

Результатом диалога бизнеса и власти в ходе реализации реформы контрольно-надзорной деятельности с учетом санкционных вызовов стало принятие в 2022 году целого ряда важных изменений в федеральном законодательстве:

1. Введение постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» так называемого «моратория» на плановые и внеплановые проверки бизнеса достаточно широкого действия:

– «мораторий» действовал в отношении всех категорий контролируемых лиц, а не только в отношении субъектов МСП;

– приведен закрытый перечень оснований и видов государственного контроля, объектов и видов деятельности, в отношении которых «мораторий» не действует;

– прямо закреплено, что не допускается подмена контрольных (надзорных) мероприятий административными расследованиями.

2. В КоАП РФ были приняты два пакета поправок, которые смягчают административную ответственность для бизнеса и усиливают правозащитную роль региональных уполномоченных:

– введено правило, что за один и тот же состав административного правонарушения не могут одновременно привлекаться к ответственности физическое, должностное и юридическое лицо;

– закреплено, что за несколько нарушений наказывают как за одно, если они выявлены в ходе одного контрольного (надзорного) мероприятия и ответственность установлена в одной статье (ее части) КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях;

– распространено на все категории контролируемых лиц правило о замене административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное правонарушение;

– закреплено, что дело об административном правонарушении, связанное с несоблюдением обязательных требований, являющихся предметом государственного контроля (надзора) в рамках Федерального закона № 248-ФЗ, не может быть возбуждено без проведения контрольного мероприятия, проверки и оформления акта по результатам такого мероприятия со взаимодействием с контролируемым лицом;

– в целях обеспечения защиты прав предпринимателей и усиления роли региональных уполномоченных была закреплена возможность их участия в качестве защитника в производстве по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности – ранее такая возможность действовала только для федерального уполномоченного.

Перечисленные изменения повлияли на динамику поступающих жалоб и обращений предпринимателей – их доля в прошлом году составила 6,9 процента, почти на треть меньше в сравнении с 2021 годом.

Федеральным Уполномоченным совместно с экспертами ежегодно составляется Индекс «Административное давление» (далее – Индекс). Индекс является частью Ежегодного доклада Президенту Российской Федерации федерального Уполномоченного.

Основная задача Индекса – проанализировать правоприменительную практику на основе данных различных систем учета информации о результатах контрольных и надзорных мероприятий, выработать рекомендации по ее совершенствованию с целью снижения административного давления на бизнес.

Исходя из данных по Свердловской области, представленных в Индексе, по итогам 2021 года регион в целом продолжил улучшать свои позиции, поднявшись с 30 места на 20-е, интегральный показатель «давления» Индекса снизился с 3,68 до 3,48. Свердловская область осталась в ТОП-30 субъектов Российской Федерации с наименьшими показателями по уровню административного давления. Однако Свердловская область по показателям Индекса отстает от двух других субъектов Российской Федерации, входящих в состав Уральского федерального округа: Курганской области (занимает седьмое место с интегральным показателем 2,89) и Челябинской области (занимает десятое место с интегральным показателем 3,05).

По итогам 2021 года в Индексе проанализирована правоприменительная практика восьми ведомств, проведших более 58 процентов контрольных и надзорных мероприятий – Роспотребнадзора, Ростехнадзора, Россельхознадзора, Росприроднадзора, Роструда, МЧС, Росздравнадзора, Ространснадзора. Источниками данных для составления Индекса послужили сведения территориальных органов федеральных органов власти, Единого реестра

контрольно-надзорных мероприятий Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Росстата, судебная статистика, информация от уполномоченных по защите прав предпринимателей.

Индекс отражает показатели:

Р1 – доля предупреждений от общего числа наказаний;

Р2 – доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору от общего числа подконтрольных;

Р3 – доля профилактических мероприятий в общем количестве контрольных (надзорных) и профилактических мероприятий.

Следует отметить, что показатели Р1 и Р2 были интегрированы в 2022 году в показатели Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, показатель Р3 был впервые включен в Индекс по просьбе региональных бизнес-омбудсменов и контрольных (надзорных) органов.

Анализ данных по Свердловской области в разрезе правоприменительной практики контрольных (надзорных) органов показывает, что некоторые из них существенно улучшили свои позиции, а другие – ухудшили.

Высокие темпы *снижения степени административного давления* показали Государственная инспекция труда по Свердловской области, Уральское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Свердловской области, Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Свердловской области, Уральское межрегиональное управление государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.

Существенно *ухудшили свои позиции в Индексе* Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора, в Индексе по итогам 2020 года его позиции тоже были существенно ниже общероссийских показателей; Главное управление МЧС России по Свердловской области, Управление Роспотребнадзора по Свердловской области.

Ухудшение позиций у перечисленных органов произошло в силу следующих причин:

– небольшой доли предупреждений (у Уральского межрегионального управления Росприроднадзора доля предупреждений от общего числа наказаний всего 11,4 процентов при более 25 процентов проверенных от общего числа подконтрольных лиц);

– большого числа административных расследований (Главным управлением МЧС России по Свердловской области проведено более 240 административных расследований, это первое место среди всех проиндексированных контрольно-надзорных органов);

– небольшой доли профилактических мероприятий (у Уральского межрегионального управления Росприроднадзора она составляет всего 6,4 процента, это самый низкий показатель из всех проиндексированных органов).

В Индексе были отмечены следующие общие для всех регионов тенденции в сфере контрольно-надзорной деятельности:

– число проведенных проверок не влияет напрямую на статистку случаев причинения вреда: общее число контрольных мероприятий в целом по Российской Федерации выросло практически в два раза, но число случаев причинения вреда продолжало снижаться;

– снижение суммы штрафов при одновременном увеличении их количества: согласно приведенным в Индексе сведениям, общий объем штрафов по стране по итогам 2021 года по административным делам в сфере экономики составил 30,3 млрд. рублей, что на 12 млрд. рублей меньше, чем в 2020 году, но количество штрафов более 1 млн., что на 86 892 ед. больше в сравнении с указанным периодом;

– ответственность должностных лиц контрольных (надзорных) органов за нарушения при проведении проверочных мероприятий продолжает оставаться непропорциональной их полномочиям: 85 процентов таких нарушений заканчиваются предупреждениями.

По предложению Уполномоченного 27 сентября состоялось обсуждение итогов Индекса на совместном заседании рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области (далее – рабочая группа по контрольно-надзорной деятельности) под председательством исполняющего обязанности Минэкономики и территориального развития Свердловской области, заместителя руководителя рабочей группы Д.М. Мамонтова и общественного экспертного совета при Уполномоченном. Участвовали представители прокуратуры Свердловской области. В заседании приняли участие 52 человека, в том числе, директор Департамента государственной политики в сфере лицензирования, контрольно-надзорной деятельности, аккредитации и саморегулирования Министерства экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития России) А.В. Вдовин. По итогам обсуждения приняты решения о реализации следующих общих подходов в деятельности контрольных (надзорных) органов с целью снижения уровня административного давления на бизнес и повышения позиций Свердловской области в Индексе:

1. Расширять практику применения цифровых технологий во взаимодействии контрольно-надзорных органов и поднадзорных субъектов. В том числе, в отношении регионального государственного контроля (надзора) Министерству цифрового развития и связи Свердловской области поручено проработать вопрос перехода исполнительных органов государственной власти Свердловской области на дистанционный контроль с применением автоматизированных информационных систем;

2. В работе руководствоваться рекомендациями, данными Минэкономразвития России протоколом заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации норм Федерального закона № 248-ФЗ на тему: «О рассмотрении жалоб в рамках механизма досудебного обжалования и о разъяснении отдельных вопросов осуществления контрольной (надзорной) деятельности» от 29.08.2022 № 37-Д24;

3. Принимать меры для недопущения практики подмены контрольных (надзорных) мероприятий, проводимых со взаимодействием с контролируемым лицом, мероприятиями, проводимыми без взаимодействия с контролируемым лицом, и профилактическими мероприятиями;

4. Обеспечивать проведение профилактических мероприятий в отношении подконтрольных лиц с учетом оценки рисков направлений деятельности и обязательности профилактических мероприятий;

5. В рамках обсуждения правоприменительной практики контрольных (надзорных) органов в четвертом квартале 2022 года рассмотреть вопросы о подходах к организации контрольных (надзорных) мероприятий в 2023 году;

6. Поддержать инициативу Правительства Свердловской области об установлении на 2023 год моратория на новые обязательные требования, вводимые нормативные правовыми актами Свердловской области, формированию и ведению реестра обязательных требований регионального уровня;

7. В отношении регионального государственного контроля (надзора) при подготовке нормативных правовых актов, вводящих новые обязательные требования, предусматривать переходный период вступления их в силу с целью широкого информирования подконтрольных субъектов, на которых данные требования будут распространятся.

По совершенствованию подходов к составлению Индекса предприниматели высказали следующие предложение:

1. Существенный объем проверочной нагрузки на них связан с деятельностью налоговых, правоохранительных, таможенных органов, органов валютного контроля, а также органов прокуратуры и предлагают рассмотреть возможность проанализировать и эти виды контроля (надзора) в рамках Индекса;

2. Индекс целесообразно формировать по группам, оценивая субъекты Российской Федерации, сопоставимые по количеству действующих субъектов предпринимательской деятельности.

Представители контрольных (надзорных) органов предложили:

1. Для более корректного отражения степени излишнего административного давления при назначении административных наказаний по результатам контрольной (надзорной) деятельности при расчете показателя Р1 в числителе учитывать количество случаев, когда в соответствии с КоАП РФ могло быть применено наказание в виде предупреждения, но сделано этого не было;

2. При расчете показателя Р2 в числителе формулы учитывать только плановые (с учетом категории риска) и внеплановые проверки по основаниям поступления в контрольно-надзорный орган информации о причинении вреда (угрозе) причинения вредя охраняемым законом ценностям.

Предприниматели отметили, что существенному улучшению административного климата и снижению уровня административного давления, способствовало бы внесение изменений в федеральное законодательство:

– о распространении принципов, приведенных в Федеральном законе № 248-ФЗ, на все виды государственного контроля (надзора), независимо от того, подпадают они под действие данного федерального закона или нет;

– о возможности проведения внепланового контрольного (надзорного) мероприятия по итогам профилактического визита только, если в рамках него был установлен факт причинения вреда (ущерба);

– об обязательности учета в Едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий сведений о контрольных (надзорных) мероприятиях, проводимых без взаимодействия с контролируемыми лицами, а также об административных расследованиях;

– о введении в НК РФ пресекательных сроков проведения проверок и оформления их результатов, об установлении запрета на начисление пеней по налоговой недоимке на срок необоснованного затягивания соответствующих контрольных процедур с целью исключения практики нарушения налоговыми органами сроков;

– о разработке административного регламента проведения налогового предпроверочного анализа.

Все перечисленные предложения по снижению административного давления на бизнес и совершенствованию подходов к составлению Индекса систематизированы и направлены Уполномоченным в декабре федеральному бизнес-омбудсмену.

2.4. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области

«… От успешного функционирования субъектов МСП, обеспечивающих около 40% оборота и общего числа занятых, будут во многом зависеть темпы адаптации российской экономики. Об этом 17 ноября 2022 года сообщила компания Интерфакс.
Более того, в условиях почти тотального охвата санкциями крупного российского бизнеса роль МСП в социально-экономическом развитии будет возрастать.»

Малый бизнес России
Малое предпринимательство
https://www.tadviser.ru › index.php ›

В 2020 – 2021 годах предпринимательская деятельность осуществлялась в условиях серьезных вызовов, связанных с вводимыми запретами и ограничениями, направленными на противодействие распространению новой коронавирусной инфекции. В 2022 году на работу существенно влияли последствия введенных в отношении Российской Федерации политических и экономических санкций недружественных государств. Поступающие к Уполномоченному обращения, результаты проведенных мониторингов свидетельствуют о серьезном влиянии санкций на экономику хозяйствующих субъектов. При этом статистические показатели, выступающие определенными маркерами состояния малого и среднего бизнеса, по итогам 2022 года не отражают критических последствий в части количества субъектов МСП и занятых в них.

Согласно данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (https://rmsp.nalog.ru/statistics.html?t=1610531565460):

на **10 января 2022 года** в Свердловской области осуществляли деятельность **196 731** субъект МСП с числом занятых **507 230** человек,

на **10 января 2023 года – 200 343** субъекта МСП с числом занятых **519 513** человек.

За год увеличилось количество субъектов МСП на **3 612** единиц, а численность занятых в них – на **12 283** человека.

Информация о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, сведения о которых содержатся в Едином реестре субъектов МСП следующая:

Дата	Количество			Среднесписочная численность работников		
	Всего (ЮЛ+ИП)	**ЮЛ**	**ИП**	***Всего (ЮЛ+ИП)***	**ЮЛ**	**ИП**
1	2	3	4	5	6	7
Микропредприятия						
10.01.2022	188 621	79 412	109 209	239 814	175 419	64 395
10.01.2023	192 220	78 632	113 588	248 454	180 151	68 303
Δ	***+ 3599***	***– 780***	***+ 4379***	***+ 8640***	***+ 4732***	***+ 3908***
Малые предприятия						
10.01.2022	7519	6414	1105	203 505	173 391	30 114
10.01.2023	7489	6356	1133	203 912	174 924	28 988
Δ	***– 30***	***– 58***	***+ 28***	***+ 407***	***+ 1533***	***– 1126***
Средние предприятия						
10.01.2022	591	579	12	63 911	62 234	677
10.01.2023	634	625	9	67 147	66 384	763
Δ	***+ 43***	***+ 46***	***– 3***	***+ 3236***	***+ 4150***	***+ 86***

Данные по количеству человек, зарегистрировавшихся в качестве плательщиков налога на профессиональный доход (самозанятых) в Свердловской области:

на 31 декабря 2021 года их было **112 969** человек;

на 31 декабря 2022 года их стало **182 205** человек[51].

Итоги опросов субъектов предпринимательской деятельности

Практически сразу после введения экономических санкций недружественных государств для мониторинга состояния российского бизнеса был организован опрос ***«О влиянии санкционных ограничений и адаптации бизнеса»***, проведенный ***в марте–апреле 2022 года*** Аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и региональными уполномоченными.

В опросе участвовали 4 500 руководителей и владельцев малого и среднего бизнеса из 85 регионов. Было обеспечено участие **276** свердловских предпринимателей**,** осуществляющих деятельность в сферах:

[51] https://rmsp.nalog.ru/statistics2.html

Представляем их ответы.

1. Какая ситуация в Вашей компании после введенных санкций?

Ответы	%
продолжаем работать, но пока не удалось полностью перестроиться, надеюсь, удастся в ближайшие месяцы	**70,28**
затронули серьезно, приостанавливаем бизнес	**12,31**
удалось быстро адаптироваться ко всем изменениям	**9,05**
санкции не затронули	**7,24**
закрываем бизнес	**1,08**

2. Какие основные проблемы пришли с санкциями и остаются актуальными? (множественный выбор)

Ответы	%
спад спроса	**54,0**
разрыв цепочек поставок	**48,9**
дефицит оборотных средств и кассовые разрывы	**44,5**
сложности доставки / транспортировки	**27,5**
увеличилась кредитная нагрузка по уже действующим кредитам	**15,2**
блокировка цифровых платформ, на которых работает бизнес	13,7
сложности в экспорте	9,8
вариант «Другое»	19,2

Ответы предпринимателей в целом по Российской Федерации несколько отличались: российские предприниматели в большем количестве отмечали спад спроса (57,9 процента (далее – %) и на втором месте по значимости – дефицит оборотных средств (44,8 %).

3. Столкнулась ли Ваша компания с повышением кредитной ставки по уже выданным кредитам (с фиксированной ставкой) после увеличения ключевой ставки Центральным Банком России?

Ответы	%
не имею действующих кредитов	**47,9**
ставка не изменилась	**38,8**
ставка стала выше 15 %	**2,9**
ставка стала выше 20 %	**5,0**
ставка стала выше 25 %	**4,4**
нет ответа	1,0

4. В Вашей компании проводились проверки за период с начала марта по сегодняшний день?

Ответы	%
да проверки были	**13,4**
нет, проверок не было	**85,9**
нет ответа	0,7

Среднее количество проверенных предпринимателей в нашей области чуть больше (+1,45 %), чем в целом по стране. Соответственно и общее число предпринимателей Российской Федерации, ответивших об отсутствии проверок было выше, чем в нашем регионе – 87,35 %.

5. На вопрос «Есть ли в Вашем бизнесе критически важные иностранные (производимые в России иностранными компаниями или поставляемые по импорту) продукты / сервисы, без которых Вы не сможете продолжать бизнес в прежнем объеме?», из 276 свердловских предпринимателей ответили (ед.)[52]:

– нет (132),

– оборудование и запчасти к оборудованию (20),

– сырье, материалы, ткани, полимеры (18),

– стоматологическое оборудование и материалы (17),

– компьютеры и программное обеспечение (бытовая электроника, оборудование для сотовых сетей, телекоммуникационное оборудование) (16),

– запчасти для автотранспорта (грузового, пассажирского, легкового) (10),

– комплектующие (9),

– медицинское оборудование и расходники к нему (разное, в т.ч. офтальмологическое – линзы, оправы; слуховые аппараты) (9),

– продукты питания (8),

– косметика, красители, одноразовые расходные материалы для парикмахерских и салонов красоты (7),

– расходные материалы (6),

– соцсети, популярные мессенджеры (4),

– цветы (4),

[52] Приводится по мере частоты упоминания.

– бумага, кассовая лента (3),
– смазочные материалы, моторные масла (3),
– текстиль, одежда массового спроса (3),
– лекарственные препараты (2),
– иностранные учебные пособия (2),
– металлопрокат (2),
– корма для животных (1),
– зарубежные фильмы (1).

6. Готовы ли Вы сейчас заняться производством этих или иных товаров в связи с освобождением рыночных ниш?

Ответы	%
да	**28,9**
нет	**70,3**
не ответили	0,74

Ответы в целом по России были оптимистичнее: готовы заняться импортозамещающим производством на 6,1 % предпринимателей больше.

7. Как Вы считаете, созданы ли в России условия для ускоренного развития производств и импортозамещения?

Ответы	%
да	**17**
нет	**78,3**
не ответили	4,7

В целом по стране на 5,3 % больше предпринимателей оценивают, что условия для ускоренного развития производства и импортозамещения созданы.

8. На вопрос «Что мешает импортозамещению?» предприниматели выбирали до 5-и вариантов ответов:

Ответы	Ед.
постоянные кризисы и катаклизмы, невозможность долгосрочного инвестирования	**165**
непредсказуемость действий властей	**162**
высокие налоги	**141**
отсутствие доступного кредита	**123**
проблема с закупками оборудования	**122**
высокие тарифы на электроэнергию, газ, др.	**114**
административное давление	98
незащищенность собственности	97
дефицит трудовых ресурсов	95
низкий спрос	44

9. Какие из уже принятых / озвученных мер поддержки Правительства Российской Федерации Вы считаете наиболее необходимыми

/эффективными/ отвечающими сегодняшним вызовам? (множественность ответов)

Ответы	Ед.
мораторий на проверки	**143**
снижение ставок УСН, имущественного налога в регионах	**112**
льготные кредиты для МСП или системообразующих компаний	**101**
снятие ковидных ограничений	69
перенос срока уплаты налогов	64
приостановка новых требований по маркировке товаров	62
кредитные каникулы для субъектов МСП и аграриев	49
продление сроков лицензий и разрешений	47
ограничение ставки эквайринга на социально значимые товары	46
гранты для молодых предпринимателей	39
пересмотр цены госконтрактов и увеличение авансов по ним	35
поддержка IT отрасли	18
мораторий на банкротства	10
0 % НДС для гостиниц	8
отсрочка обязательств по субсидиям для промышленников и отсрочка возврата субсидий экспортерами	7
амнистия капитала	3
вариант «другое»	30

10. По Вашему мнению, на что Правительство Российской Федерации еще должно сделать акценты при принятии мер поддержки в сегодняшней ситуации? (множественность ответов)

Ответы	Ед.
налоговые послабления – списание части налогов	**155**
поддержка занятости – снижение страховых взносов до 15 % с первого рубля выплат	**139**
более дешевые и доступные оборотные кредиты	**124**
государство должно помогать в поиске новых импортных товаров /сырья /комплектующих и покупателей на зарубежных рынках	76
заморозка тарифов естественных монополий	73
более дешевые и доступные инвестиционные кредиты	72
отказ от взимания недоимок, штрафов и пеней, начисленных до 01.01.2022	63
поддержка занятости – возврат программы ФОТ 2.0 или аналогичных программ	55
повышение порогов выручки для признания МСП и на спецрежимах налогообложения (УСН, патент, самозанятые)	42
вариант «другое»	29

С 17 по 21 мая российским правозащитным институтом был проведен «**Мониторинг текущего состояния бизнеса**», участие в котором приняли руководители и владельцы 6 003 компаний из 85 субъектов Российской Федерации, в том числе **315** свердловских предпринимателей. Опрос показал, что:

1. **Кризис есть и развивается** – ситуацию в бизнесе большинство предпринимателей оценивали негативно: у 67,1 % показатели бизнеса снижаются, из них в кризисе 12,8 %, «балансируют около нуля» 22,4 %. Только 10,4 % опрошенных заявили, что их бизнес стабилен и продолжает расти.
2. **Санкции затронули большинство компаний** – 86,6 %. Из них 77,4 % уже адаптировались или надеются адаптироваться к санкциям.

2,3 % – закрывают бизнес, 9,4 % опрошенных из-за санкций приостановили бизнес.

3. **Наиболее существенными проблемами** были названы:

– спад спроса – 62,2 %,
– дефицит оборотных средств и кассовые разрывы – 40,7 %;
– разрыв цепочек поставок почувствовали – 35,9 % опрошенных;
– сложности транспортировки по импорту отметили 26,6 % опрошенных;
– увеличилась нагрузка по уже действующим кредитам – 18 %;
– испытали затруднения из-за блокировки цифровых платформ – 13,2 %;
– сложности при экспорте – 6,2 %.

4. **Помочь могут следующие меры** Правительства Российской Федерации:

– налоговые послабления, списание части налогов – 52,8 % ответов;
– снижение страховых платежей – 49,2 %;
– более дешевые и доступные оборотные кредиты – 45,2 %;
– заморозка тарифов естественных монополий – 23,5 %;
– более дешевые и доступные инвестиционные кредиты – 23,4 %;
– отказ от взимания недоимок, штрафов и пеней, начисленных до 01.01.2022 года – 20 %;
– государство должно помогать в поиске новых импортных товаров / сырья / комплектующих и покупателей на зарубежных рынках – 19,5 %;
– повышение порогов выручки для признания субъектом МСП и на спецрежимах налогообложения (УСН, патент, самозанятые) – 19,5 %;
– поддержка занятости – возврат программы ФОТ 2.0 или аналогичных программ – 17,6 %; и другое – 7,4 %.

Большая половина опрошенных предпринимателей (56,4 %) указывали, что ситуация сложная, надо отказаться от косметических изменений и кардинально менять правила игры – нужна новая экономическая модель, где будет удобно, выгодно и безопасно работать.

17,8 % считали, «чтобы преодолеть текущие сложности и структурные ограничения нужно принимать дополнительные точечные меры».

14,3 % опрошенных придерживались позиции, что Россия сможет преодолеть трудности при текущей экономической ситуации.

Дайджест социально-экономических и налоговых показателей **Регионального ситуационного центра Управления ФНС России по Свердловской области**, подготовленный в сентябре, по сути, свидетельствовал о сохранении у предпринимателей трудностей, выявленных в майском опросе.

В **Мониторинге, проведенном в ноябре 2022 года**[53] Аппаратом федерального бизнес-омбудсмена, участие приняли 5 760 предпринимателей из всех регионов страны. Представляем ответы **190** свердловских предпринимателей, из которых: 79,5 % – представители микробизнеса, 16 % – представители малого бизнеса, 2,4 % – представители крупного бизнеса, 2,1 % – среднего бизнеса, осуществляющих деятельность в следующих сферах:

[53] https://ombudsmanbiz.ru/2022/11/glavnaja-problema-biznesa-spad-vnutrennego-sprosa/

1. Как Вы оцениваете текущую ситуацию в своем бизнесе? (одиночный выбор)

Ответы	%	%
Снижение выручки, но ситуация контролируется	31,6	**83,7**
Серьезный спад	25,8	
Стагнация, балансируем около 0	17,4	
Кризис	8,9	
Бизнес пришлось или в ближайшее время придется закрыть	**7,4**	**7,4**
Стабильный рост, как и раньше	7,9	**8,9**
Ускоренный рост	1,0	

В мае на закрытие бизнеса указывали 1,08 % опрошенных свердловских предпринимателей, сообщали, что продолжают работать, хотя «пока не удалось полностью перестроиться» – 70,28 %.

Относительно оценки состояния собственного бизнеса в целом по Российской Федерации 6 % российских респондентов отметили, что «бизнес пришлось или вскоре придется закрыть». По оценкам остальных ситуация ухудшилась, но контролируется. Так, более 9 % сохраняют стабильное увеличение выручки, 30,4 % заявили, что выручка упала, но подконтрольно, 27 % – отмечают «серьезный спад», 7 % – «кризис».

2. Какие проблемы остаются наиболее актуальными? (множественный выбор)

Ответы	%
Спад внутреннего спроса	**64**
Дефицит кадров	**34**
Дефицит оборотных средств и кассовые разрывы	**30**
Разрыв цепочек поставок	23
Сложности доставки / транспортировки по импорту	17
Увеличилась кредитная нагрузка по уже действующим кредитам	13
Блокировка цифровых платформ, на которых работает бизнес / которыми пользуется бизнес	8
Невозможность / сложность в получении необходимых технологий из-за рубежа	7
Сложности расчетов с контрагентами из других стран	6
Сложности при экспорте	5
Вариант «Другое»	17

Главные проблемы бизнеса в России и Свердловской области по результатам ноябрьского опроса практически совпали. Спад внутреннего спроса (64 %) – именно этот фактор называют наиболее негативно влияющим на бизнес. Следующие по степени остроты влияния – дефицит кадров (34,2 %), в марте – апреле и в мае эта проблема не обозначалась в качестве последствий санкций; дефицит оборотных

средств и кассовые разрывы (28,9 %), разрыв цепочек поставок (26,5 %), сложности доставки по импорту (19,1 %).

Спад внутреннего спроса, как и дефицит оборотных средств и кассовые разрывы, – затруднения, сохраняющиеся у свердловского бизнеса с весны. Дефицит кадров – новый вызов, вышедший на второе место, сместив на четвертую позицию «разрыв цепочек поставок» – проблему, вероятно, частично разрешенную.

3. Как введенные санкции повлияли на деятельность Вашей компании?

Ответы	%
Находимся в режиме постоянной адаптации – адаптировались к первым ограничениям, но появляются новые	**35,3**
Продолжаем работать, но в принципе не смогли полностью перестроиться, надеемся получится в ближайшее время	**21,0**
Санкции влияли вначале, но сейчас удалось адаптироваться ко всем изменениям	**18,5**
Затронули серьезно, адаптироваться не получается	**14,2**
Санкции не затронули	**11,0**

В целом, по поводу влияния санкций оценки российских предпринимателей разнятся. Если 10,5 % опрошенных заявили, что не смогли справиться с последствиями санкционных ограничений (в Свердловской области таких 14,2 %), то 16,3 % не заметили их вовсе (в Свердловской области таких меньше – 11 %). Полностью адаптировались или продолжают адаптацию к западным санкциям 55,4 % российских предпринимателей (в Свердловской области таких 53,8 %). Таким образом большая часть нашего бизнеса выдержала последствия санкций и продолжает работать.

4. Если в Вашем бизнесе были критически важные иностранные (производимые в России иностранными компаниями или поставляемые по импорту) продукты / сервисы, которые перестали поставлять, то как Вы решили ситуацию?

Ответы	%
Нашли те же комплектующие, но в другом месте	**32,9**
Не нашли замену, из-за этого страдает бизнес	**27,0**
Нашли аналогичные комплектующие / сервисы у других поставщиков в России	**18,0**
Нашли аналогичные комплектующие / сервисы у других поставщиков за рубежом	12,3
Не было	4,5
Начали делать комплектующие/сервисы сами	**1,3**
Получаем как раньше, но стоит дороже	1,3
Часть комплектующих, запчастей заменили на азиатские аналоги, **часть делаем сами**, по части техники ищем решение	**1,3**
Используем устаревшие технологии, которые доступны	0,7
Нет части комплектующих	**0,7**

27 % свердловских участников опроса сообщили, что не сумели найти аналоги критически важным иностранным продуктам или сервисам, которые более не поставляются в Россию из-за санкций. Однако большая часть все же смогли найти новых поставщиков таких же продуктов либо аналогичных продуктов, причем как в России, так и за рубежом. Наибольший оптимизм вызывают пока малочисленные, но имеющиеся – респонденты, которые ответили, что «начали делать комплектующие / сервисы сами».

5. Если в Вашем бизнесе есть расчеты с зарубежными контрагентами, то как изменилась схема оплаты?

Ответы	%
Потерял возможность рассчитываться с зарубежными контрагентами	**24,4**
Начал платежи в национальных валютах, в том числе в рублях, юанях, других валютах	**23,0**
Плачу по старинке через старые каналы	20,5
Обратился к посредникам, они помогли	19,2
Сменил банк, но плачу в тех же валютах	7,7
Все осталось по-прежнему	1,3
Контрагенты не могут заплатить	1,3
Необходимо постоянное открытие новых счетов и новых схем расчета, те схемы, которые применялись несколько месяцев назад, уже не работают. Снижается количество банков и количество стран куда эти банки отправляют валюту	1,3
Применяем бартерные схемы	1,3

На указанный вопрос отвечали чуть более половины свердловских участников мониторинга, вероятно, имеющие зарубежных контрагентов, большинство из которых находят возможность осуществлять расчеты в новых условиях.

6. Как Вы считаете, улучшились ли в России условия для ускоренного развития производств и импортозамещения с весны этого года после принятия мер Правительства по льготным кредитам для промышленности, ускорению создания индустриальных парков и т.д.?

Ответы	%
Нет	58,9
Да, эти меры немного улучшили ситуацию, но их объем все еще маленький	36,4
Да, эти меры ощутимо улучшили ситуацию	4,7

Говоря об импортозамещении и развитии внутреннего производства в России, 40,9 % опрошенных российских предпринимателей полагают, что направление работы Правительства правильное, но объем принимаемых мер все еще недостаточен, наконец, 8% считают, что действия власти уже ощутимо улучшили ситуацию. Предприниматели нашего промышленного региона, к сожалению, дают более пессимистические оценки.

7. Как затронула частичная мобилизация кадровую ситуацию в Вашем бизнесе?

Ответы	%
Никак не затронула	**67,9**
В моей компании мобилизовали до 5 % сотрудников	**12,6**
В моей компании мобилизовали 5 – 10 % сотрудников	4,7
В моей компании мобилизовали 10 – 20 % сотрудников	1,0
В моей компании мобилизовали 20 – 30 % сотрудников	0,5
В моей компании мобилизовали больше 30 % сотрудников	0,5

Также свердловские предприниматели отмечали, что если мобилизация наступит, компанию из одного человека и единственного источника финансирования придется закрыть – 2,6 %; «из числа сотрудников не было мобилизованных, но угроза мобилизации негативно сказалась на результатах работы сотрудников, в том числе из-за опасений за мобилизованных близких» – 2 %; стало сложнее подбирать персонал – не хватает людей, трудности с IT специалистами, много молодежи уехало из страны, на рынке труда стало меньше мужчин, нужные кадры мобилизованы; ставки на оплату специалистов повысились, соответственно, возросли затраты – 4,7 % респондентов; мобилизовали единственного ключевого сотрудника в определенной производственной цепочке, вакансиями не закрывается – производственный процесс разорван, практически останавливается производство – 1%; у нас женский коллектив – 1 %; мобилизованы ключевые клиенты – 1,5 %.

8. Если в Вашей компании есть мобилизованные, удалось ли Вам нанять персонал для временного замещения сотрудников?

Ответы	%
Выбытие персонала незначительное, замещение не потребовалось	**40,5**
Не можем найти замену на большинство выбывших позиций – это делает ситуацию для бизнеса тяжелой	**16,3**
Нашли замену, но не всех, из-за этого падает работоспособность и обороты бизнеса	**6,8**
Поработаем ограниченным штатом, у нас и так был спад спроса и объемов выпуска, сотрудники простаивали	5,3
Быстро нашли временную замену выбывшим сотрудникам	1,0

Введенная в России частичная мобилизация коллективы большинства опрошенных свердловских хозяйствующих субъектов (67,9 %) не затронула. У 19,3 % все же мобилизовали какую-то часть сотрудников. Почти половине (45,8 %) из тех, у кого сотрудников мобилизовали – замещения данных сотрудников не потребовалось либо замена была найдена очень быстро, а не смогли пока найти замену для выбывших сотрудников или нашли, но не всем 23,1 % респондентов.

9. Какие из уже принятых / озвученных мер Вы считаете наиболее необходимыми / эффективными / отвечающими сегодняшним вызовам?

Ответы	%
Мораторий на проверки	**23,2**
Приостановка новых требований по маркировке товаров	**12,5**
Снижение ставок УСН, имущественного налога в регионах[54]	**11,7**
Продление сроков лицензий и разрешений	7,9
Льготные кредиты для МСП или системообразующих компаний, в том числе кредиты на критический импорт	7,0
Приостановка обязательств при мобилизации предпринимателей / сотрудников	5,5
Перенос срока уплаты налогов	4,4
Гранты для молодых предпринимателей	3,5
Пересмотр цены госконтрактов и увеличение авансов по ним	3,0
Ограничение ставки эквайринга на социально значимые товары	3,0
Кредитные каникулы для МСП и аграриев	3,0
Создание новых инжиниринговых центров за счет государственных средств	2,4
Поддержка IT отрасли	1,5
Отсрочка обязательств по субсидиям для промышленников и отсрочка возврата субсидий экспортерами	1,1
Мораторий на банкротства	0,6
Поддержка выхода компаний на фондовый рынок	0,4
Вариант «Другое»	8,6

На вопрос, **«Проводились ли проверки за период с начала марта по сегодняшний день?» – 80 %** свердловских респондентов ответили отрицательно, а что проверки были, сообщили **20 %** опрошенных. Мораторий на проверки оценивается бизнесом как реальное снижение административной нагрузки, а значит, мера поддержки.

В целом российские предприниматели среди уже принятых мер поддержки наиболее высоко оценили мораторий на проверки (52,2 %), снижение ставок УСН и имущественного налога в регионах (37,4 %), льготные кредиты для МСП или системообразующих компаний (23,9 %), приостановку ввода новых требований по маркировке товаров (22,7 %).

[54] При этом ставка УСН в Свердловской области в 2022 году не снижалась.

10. На вопрос, **«По Вашему мнению, на что Правительство Российской Федерации еще должно сделать акценты при принятии мер поддержки в сегодняшней ситуации?»,** свердловские предприниматели отвечали:

Ответы	%
Налоговые послабления – списание части налогов	**22,3**
Поддержка занятости – снижение страховых взносов до 15 % с первого рубля выплат	**18,5**
Более дешевые и доступные оборотные кредиты	**10,8**
Заморозка тарифов естественных монополий	9,4
Более дешевые и доступные инвестиционные кредиты	7,9
Усилить пакет мер при мобилизации – увеличить время на передачу бизнеса /разрешить мобилизованным продолжать заниматься бизнесом, при их желании; на время мобилизации приостановить начисление процентов по кредитам	7,4
Государство должно помогать в поиске новых импортных товаров / сырья / комплектующих и покупателей на зарубежных рынках	5,4
Поддержка занятости – возврат программы ФОТ 2.0 или аналогичных программ	4,7
Предоставление гарантий спроса / поддержки бизнеса при инвестициях	4,5
Вариант «Другое»	8,8

Ответы свердловских предпринимателей разнообразнее, но в целом коррелируются с ответами их коллег из других регионов.

В целом **действия федерального Правительства в условиях санкционного давления** свердловские предприниматели оценивают как:

«Направления правильные, но недостаточно для борьбы с кризисом» – 57,4 %;

«Только осложняют ситуацию» – 29,4 %;

«Спокойные и эффективные» – 13,2 % опрошенных.

Полагаем, что ожидания добросовестного предпринимательства по мерам поддержки и действиям органов исполнительной власти должны быть учтены при планировании работы на федеральном и региональном уровне в 2023 году.

2.5. Информирование о правозащитной деятельности

Одна из управленческих функций контроля – информационная, включающая в себя сбор, обработку, передачу заинтересованным лицам или размещение информации в публичном доступе о проблематике бизнеса для работы с факторами, могущими оказать негативное воздействие на социально-экономическое развитие Свердловской области.

В целях информирования неограниченного круга лиц в соответствии с целями и задачами правозащитной деятельности информация о деятельности Уполномоченного и Аппарата Уполномоченного на основании Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» размещается на официальном сайте Уполномоченного в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» https://uzpp.midural.ru/ (далее – сайт Уполномоченного, сайт). Число просмотров сайта за год составило 58 671 ед. (в 2021 году – 74 307 ед., в 2020 году – 61 622 ед.). На сайте размещалась информация о результатах рассмотрения жалоб и иных обращений[55]; предложения и рекомендации о совершенствовании правового регулирования осуществления предпринимательской деятельности и правоприменительной практики; информация об участии Уполномоченного в ОРВ проектов нормативных правовых актов Свердловской области и иная информация.

Для правового просвещения субъектов предпринимательской деятельности публиковались сведения о планируемых правозащитных и просветительских мероприятиях, их итогах, видеозаписи вебинаров, разъяснения относительно правоприменения, полезные ссылки. В разделе «В помощь предпринимателям» размещались памятки, материалы, содержащие полезную информацию для субъектов предпринимательской деятельности. В прошедшем году размещено 66 таких публикаций. В целях информирования о мерах поддержки, правовых актах, методических рекомендациях, иных материалах, необходимых для осуществления предпринимательской дельности в условиях введения санкций недружественными государствами и объявленной в стране частичной мобилизации, в 2022 году на сайте Уполномоченного были созданы два новых раздела *«Меры поддержки бизнеса в условиях САНКЦИЙ»* и *«Частичная мобилизация»*.

В разделе «Новости» размещено 235 публикаций. На сайте в актуальном состоянии поддерживаются сведения об общественных помощниках и общественных приемных Уполномоченного в муниципальных образованиях, о деятельности общественного экспертного совета при Уполномоченном, информация о партнерах Уполномоченного.

Сайт является интернет-приемной, через которую предприниматели могут обратиться к Уполномоченному с жалобами, заявлениями и предложениями, в 2022 году через сайт поступило 83 обращения.

Деятельность правозащитного института освещается и на официальном сайте Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей[56]. Для обеспечения наполнения регионального раздела Свердловской области на официальном сайте Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей размещено **139** пресс-релизов.

В течение года Уполномоченный сотрудничал со средствами массовой информации (далее – СМИ). Значимый информационный эффект дает многолетнее сотрудничество с телекомпанией «Областное телевидение» и газетой «Российская газета». Большинство наших основных событий и ключевые предложения по улучшению делового климата освещаются названными СМИ. Уполномоченный продолжает выступать одним из авторов «Российской газеты»: периодически выходит авторская колонка[57] Уполномоченного «От первого лица».

В 2022 году наша деятельность заинтересовала многие муниципальные, региональные и всероссийские СМИ. Наиболее активно взаимодействовали с бизнес-омбудсменом «Областная газета», «Деловой квартал», «Коммерсантъ», Е1,

---

[55] В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.
[56] www.ombudsmanbiz.ru.
[57] https://rg.ru/2022/11/10/reg-urfo/podniat-porog-uproshchenki.html.

а также информационные агентства «ТАСС», «Интерфакс».

Уполномоченный участвовал в 6 пресс-конференциях:

– о работе бизнеса в условиях новой экономической реальности (18 января);

– об итогах работы Уполномоченного в 2021 году (11 февраля);

– о развитии самозанятости в Свердловской области (5 апреля);

– об Уральской бизнес-неделе «Не словом, а делом!», посвященной профессиональному празднику – Дню российского предпринимательства (23 мая);

– о результатах работы Уполномоченного в первом полугодии 2022 года (21 июля);

– о XIV Всероссийском форуме «Юридическая неделя на Урале» (7 октября).

Нововведением года стал стартовавший 11 июля совместный информационный проект Уполномоченного и радиостанции «Business FM Екатеринбург». Еженедельно по понедельникам на волне 99.4 FM выходит авторская рубрика бизнес-омбудсмена о правовых вопросах предпринимательства; о разъяснении способов и форм защиты прав и законных интересов бизнеса; о системных затруднениях и о том, как они решаются; о новом регулировании предпринимательской деятельности, сообщается иная полезная информация. Аудиозаписи размещаются на сайте Уполномоченного в разделе «Business FM»[58], новости о каждом эфире – в разделе «Пресс-центр»[59]. Всего в 2022 году было 20 выступлений на «Business FM». Учитывая, что ежедневно аудитория радиостанции «Business FM» составляет в среднем около 600 тыс. радиослушателей, данная форма информирования и просветительской работы является эффективной и будет продолжена.

Аппарат федерального бизнес-омбудсмена подвел итоги деятельности региональных уполномоченных в 2022 году в медиа-пространстве: зафиксировано **1 383** упоминания в СМИ об Уполномоченном или правозащитном институте Свердловской области.

Оперативному информированию предпринимательского сообщества способствуют страницы Уполномоченного в социальных сетях (Приложение № 3).

В актуальном режиме в январе–феврале поддерживалась группа Уполномоченного в социальной сети «Facebook»[60], количество участников которой на момент прекращения мониторинга в феврале составляло **1 484** человека с активными аккаунтами. На странице Уполномоченного в социальной сети «Instagram»[61], которая велась с начала 2021 года до февраля 2022 года, охват аудитории составлял **682** человека.

В марте создан канал Уполномоченного в мессенджере «**Telegram»**[62] (377 подписчиков), в августе – личная[63] страница и страница группы Уполномоченного[64] в социальной сети «ВКонтакте». На страницах размещаются

---

[58] https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10071.

[59] https://uzpp.midural.ru/news/list.

[60] Компания «Meta Platforms Inc.», владеющая продуктами «Facebook» и «Instagram», внесена в реестр экстремистских организаций, ее деятельность в России по поддержанию указанных соцсетей признана экстремистской деятельностью.

[61] Компания «Meta Platforms Inc.», владеющая продуктами «Facebook» и «Instagram», внесена в реестр экстремистских организаций, ее деятельность в России по поддержанию указанных соцсетей признана экстремистской деятельностью.

[62] https://t.me/ombudsmanbiz_Artyukh

[63] https://vk.com/enartyukh

[64] https://vk.com/ombudsmanbiz66

анонсы мероприятий, итоги встреч, полезная информация для предпринимателей по изменениям в законодательстве и правоприменении, объявления о проведении совместных приемов с руководителями органов публичной власти и способах записи на них, о вебинарах, публикациях средств массовой информации о деятельности Уполномоченного и по актуальным вопросам в предпринимательской сфере. Здесь же проходят опросы и сбор мнений, необходимых в нашей деятельности. Страницы открыты для обращения к Уполномоченному и получения от него обратной связи.

Через общественных помощников Уполномоченного до предпринимателей регулярно доводятся необходимые разъяснения инициативно или по запросу. Всего через чаты оперативно получают информацию более **3000 человек.**

Благодарим филиал федерального государственного бюджетного учреждения «Редакция «Российской газеты» в г. Екатеринбурге за эффективное взаимодействие при освещении правозащитной деятельности Уполномоченного!

Признательны Департаменту информационной политики Свердловской области за содействие в информировании о правозащитной деятельности Уполномоченного в региональных СМИ и привлечении внимания журналистов к нашим мероприятиям!

Выражаем благодарность пресс-центру Уральского регионального информационного центра ТАСС Урал ФГУП «Информационное телеграфное агентство России «ИТАР-ТАСС» и пресс-центру «Интерфакс» в Екатеринбурге за многолетнее сотрудничество, всегда конструктивное и профессиональное партнерство!

Раздел 3. Участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства

Уполномоченный непосредственно участвует в реализации государственной политики по развитию предпринимательства, обеспечивая гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, соблюдения этих прав органами публичной власти и их должностными лицами, и в иных формах.

Так, при реализации социально-экономической политики Свердловской области для обеспечения паритета интересов общества, государства и бизнеса в сложных санкционных условиях Уполномоченный и его представители продолжали участвовать в работе координационных и совещательных органов. В рабочем взаимодействии с органами прокуратуры, осуществляющими надзор за исполнением законодательства и защитой прав субъектов предпринимательской деятельности, продолжалась наша правозащитная работа в интересах добросовестного бизнеса. Для реализации выработанных предложений по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности, разрешение которых относится к полномочиям федеральных органов государственной власти, мы взаимодействовали с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации.

В целях оптимального решения системных проблем вырабатывали и продвигали предложения по совершенствованию областного законодательства зачастую во взаимодействии с региональным бизнес-сообществом. Последовательно внедряя внесудебное урегулирование спорных ситуаций между бизнесом и органами публичной власти, между хозяйствующими субъектами, мы продолжали содействовать развитию этого ресурсосберегающего способа разрешения конфликтных ситуаций как важную меру доступной поддержки бизнеса в текущих экономических условиях. Как и в предшествующие годы, выработанные обобщенные предложения по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности включены в ежегодный доклад для рассмотрения и реализации приемлемых из них.

3.1. Участие в работе координационных и совещательных органов, рабочих групп

Уполномоченный, сотрудники его Аппарата включены в состав 63 координационных и совещательных органов, рабочих групп, штабов, вырабатывающих в соответствии со своими полномочиями управленческие решения, обеспечивающие реализацию государственной политики на территории Свердловской области. В 2022 году мы вошли в составы 11 новых совещательных органов[65], приняв за год участие в 102 различных заседаниях.

---

[65] Инвестиционный комитет Свердловской области;
оперативный штаб по мониторингу базовых отраслей экономики в условиях санкций, обеспечению экономической и социальной стабильности и предупреждению возникновения и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) в Свердловской области;
рабочая (экспертная) группа по мониторингу ситуации и выработке предложений по поддержке сферы малого и среднего предпринимательства;

Приведем отдельные примеры такой работы.

Весь год продолжалась активная работа Уполномоченного в составе *Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости на территории Свердловской области* (далее – Комиссия по оспариванию кадастровой стоимости). В 2022 году Е.Н. Артюх участвовала в 19 заседаниях. Комиссией рассмотрено 764 заявления относительно 1 929 объектов. По 509 заявленным объектам кадастровая стоимость установлена в размере рыночной, суммарное снижение кадастровой стоимости составило 19,099 млрд. рублей или 19 процентов от ранее установленной по результатам государственной кадастровой оценки.

Учитывая высокую эффективность работы Комиссии по оспариванию кадастровой стоимости, востребованность данного способа оспаривания у предпринимателей, Уполномоченный вместе с бизнес-сообществом последовательно в течение года отстаивали предложения о необходимости сохранения ее работы, как минимум, еще на два года. Предложения реализованы, комиссия продолжит работу в 2023-2025 годах.

В марте Уполномоченный включен в состав *Инвестиционного комитета Свердловской области*. Решением комитета, состоявшегося 20 мая (протокол от 02.06.2022 № 36), Уполномоченный возглавил рабочую группу по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами. Были проведены 4 заседания и 2 рабочих встречи в рамках работы группы. Подробнее в подразделе 3.5. доклада.

С апреля 2020 года Е.Н. Артюх работала в составе оперативного штаба по предупреждению возникновения и распространения на территории Свердловской области новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), с марта 2022 года – в составе оперативного штаба по мониторингу базовых отраслей экономики в условиях санкций, обеспечению экономической и социальной стабильности в Свердловской области. В сентябре штабы объединены. Представитель Уполномоченного в марте включен в состав *рабочей (экспертной) группы по мониторингу ситуации и выработке предложений по развитию сферы малого и среднего предпринимательства*, созданной оперативным штабом. В период с марта по декабрь состоялось 16 заседаний группы, во всех Уполномоченный или его представитель принимали участие. По предложению или при активной поддержке регионального бизнес-омбудсмена на заседаниях рассмотрено 16 вопросов, в том числе:

рабочая группа по досудебному урегулированию споров субъектов предпринимательской деятельности с контрольными и надзорными органами при Инвестиционном комитете Свердловской области;

общественный совет федерального партийного проекта «Предпринимательство», утвержденного Решением Президиума Генерального совета Всероссийской политической партии «Единая Россия» от 02.03.2022;

пять рабочих групп по формулированию предложений о приостановлении применения регуляторных ограничений областного уровня на 2023 год (в сферах: торговли; транспортного обслуживания населения; обращения твердых коммунальных отходов; инвестиционной деятельности; малого и среднего бизнеса);

рабочая группа Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по анализу практики налогового администрирования, в том числе избрания способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, и влияния этой практики на состояние предпринимательского климата.

Данная работа осуществлялась и в рамках реализации соглашений о сотрудничестве с 16 органами государственной власти федерального и регионального уровней, с 45 муниципальными образованиями.

– о затруднениях предпринимателей при реализации мер поддержки, связанных с возможностью изменения существенных условий государственных и муниципальных контрактов;

– о необходимых мерах поддержки предпринимателей в сфере кинопоказа;

– о рисках субъектов МСП ювелирной отрасли в связи с отменой с 2023 года возможности применения специальных режимов налогообложения;

– о предложениях по оптимизации процедуры проведения государственной кадастровой оценки объектов недвижимости;

– об урегулировании вопросов, связанных с обращением твердых коммунальных отходов;

– о необходимости продолжения деятельности добросовестных аптечных организаций на территории государственных и муниципальных медицинских учреждений;

– об исключении из суммы доходов, учитываемых с целью перехода на УСН, доходов, полученных управляющими организациями в оплату оказанных потребителям коммунальных услуг;

– об освобождении предприятий, использующих лом цветных металлов как сырье для производства товаров народных промыслов и применяющих специальные режимы налогообложения, от обязанности по уплате НДС;

– о рисках предпринимателей в связи с существенным увеличением платежей за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод;

– о дополнительных мерах поддержки в условиях частичной мобилизации предпринимателей, с которыми заключены контракты, договоры аренды публичного имущества.

Основой всех выработанных Уполномоченным для рассмотрения предложений являлись обращения от предпринимателей и бизнес-объединений. По итогам рассмотрения названных вопросов Губернатором Свердловской области и Правительством Свердловской области приняты решения о необходимости подготовки писем в Правительство Российской Федерации с предложениями:

– об увеличении вдвое (до 30 человек) параметра по числу занятых для патентной системы налогообложения, а также увеличении лимитов ежегодной суммы доходов для сохранения возможности применять УСН (до 350 млн. рублей);

– о сохранении после 2022 года возможности применять специальные налоговые режимы для малых и средних предприятий ювелирной отрасли или установления, как минимум, на два года переходного периода;

– о необходимости сохранения региональных Комиссий по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости;

– о дополнении способов складирования ТКО контейнерами, установленными в нежилых помещениях, чтобы упростить переход на фактический учет объемов накопления ТКО;

– об исключении из суммы доходов, применяемых для целей перехода на УСН, так называемых «транзитных платежей», которые не являются, фактически, доходом организации, а перечисляются потом другим хозяйствующим субъектам;

– об освобождении от уплаты НДС малых ремесленных предприятий, применяющих специальные режимы налогообложения и использующих в своей деятельности лом цветных металлов;

– о выведении из-под действия постановления Правительства Российской Федерации от 09.03.2022 № 312 «О введении на временной основе разрешительного порядка вывоза отдельных видов товаров за пределы территории Российской Федерации» ряда категорий товаров, в том числе тех, которые были ввезены на территорию Российской Федерации для осуществления ремонта, сервисного, гарантийного обслуживания.

На региональном уровне по итогам рассмотрения на рабочей группе по развитию МСП предложений Уполномоченного и представителей бизнеса приняты решения:

– о применении пониженных дифференцированных налоговых ставок по налогу на имущество организаций, определяемому исходя из кадастровой стоимости;

– о целесообразности дополнительной дифференциации категорий объектов образования ТКО, применяемых для определения нормативов их накопления, чтобы при расчете объемов накопления ТКО по нормативам была максимально учтена специфика предпринимательской деятельности на указанных объектах и морфология образуемых отходов; направлено соответствующее обращение;

– о необходимости расширения практики внесудебного урегулирования споров предпринимателей с региональными операторами по обращению ТКО и организациями водоснабжения;

– о проведении циклов просветительских мероприятий и встреч публичных органов Свердловской области с предпринимателями по вопросам подготовки документов к прохождению процедур государственной кадастровой оценки объектов недвижимости, ТКО, порядка расчета платежей за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод;

– о проведении дополнительного мониторинга со стороны Министерства образования и молодежной политики Свердловской области и Минздрава Свердловской области возможности исполнения контрактов, заключенных с их подведомственными учреждениями;

– о продлении со стороны государственных учреждений здравоохранения до конца года договоров аренды с аптечными организациями, если со стороны последних нет нарушений условий ранее действовавших договоров.

Органам местного самоуправления в рамках деятельности рабочей группы по развитию МСП даны рекомендации о принятии решений о муниципальных мерах поддержки. В первую очередь, о рассрочках и снижении платы по договорам аренды муниципального имущества, об увеличении цены по муниципальным контрактам, продлению сроков действия договоров на размещение НТО.

По приглашению полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе В.В. Якушева в июне Е.Н. Артюх вошла в состав *Общественного совета федерального партийного проекта «Предпринимательство»*, утвержденного Решением Президиума Генерального совета Всероссийской политической партии «Единая Россия» от 02.03.2022 (далее – федеральный проект). В рамках данной работы, например, бизнес-омбудсмен информировал В.В. Якушева для возможного учета при реализации федерального проекта о предложениях участников пленарного заседания X Межрегионального совещания уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации и территориальных

отделений Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» (далее – межрегиональное совещание), которое прошло 23 июня в г. Ярославле. По итогам обсуждения представленных докладов и вопросов бизнеса на межрегиональном совещании сформулированы предложения о внесении изменений в действующее законодательство, принципы регулирования предпринимательской деятельности в отдельных отраслях экономики и сферах[66].

Уполномоченный продолжал работу в качестве заместителя председателя *Совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области*, приняв участие в трех его заседаниях. По результатам обсуждения докладов бизнес-омбудсмена протокольно закреплялись важные для предпринимательства решения.

Продолжалась работа в составе *Координационного совета по оценке регулирующего воздействия* и *рабочей группе по внесению изменений в нормативные правовые акты Свердловской области*, регулирующие проведение оценки регулирующего воздействия проектов и экспертизы действующих нормативных правовых актов Свердловской области и установления оценки применения обязательных требований, содержащихся в нормативных правовых актах Свердловской области. На основании совместно выработанных предложений для целей ОРВ используется единый портал, упрощены сопроводительные документы для ряда проектов нормативных правовых актов, велась методическая работа с разработчиками проектов и представителями бизнеса. Также мы продолжали вырабатывать предложения, обеспечивающие более активное включение в публичные обсуждения представителей предпринимательского сообщества, экспертов.

Участие Уполномоченного в составе совещательных и координационных органов позволяет получать и использовать в работе информацию о текущем состоянии экономики в регионе, а также содействовать поддержанию баланса частных и публичных интересов, предоставляет возможности для более эффективного и оперативного решения проблем предпринимателей с целью улучшения бизнес-климата в регионе.

3.2. Взаимодействие с органами прокуратуры

Главной отличительной чертой взаимодействия Уполномоченного с органами прокуратуры в 2022 году стало систематическое проведение совместных приемов с личным участием прокурора Свердловской области Б.А. Крылова и его заместителей. Таких приемов состоялось **восемь:** 21 февраля, 24 мая, 22 июля, 30 августа, 29 сентября, 12 октября, 14 и 18 ноября[67]. Всего же с участием прокуроров проведено **двадцать** совместных приемов субъектов предпринимательской деятельности, в ходе которых рассмотрено 98 обращений от 130 предпринимателей.

---

[66] Контрольно-надзорная деятельность и административное производство, совершенствование процедур оценки регулирующего воздействия нормативных актов, налогообложение и налоговый контроль, осуществление внешнеэкономической деятельности, развитие субъектов МСП, изменения в законодательство о контрактной системе в сфере закупок, рынки естественных монополий, уголовное преследование.

[67] В 2021 году – четыре.

Традиционным стало проведение совместных приемов с территориальными прокурорами и главами муниципалитетов. В 2022 году такие приемы проведены:

2 марта – с прокурором города Первоуральска и Главой городского округа Первоуральск;

18 марта – с Режевским городским прокурором и Главой Режевского городского округа;

31 марта – с исполняющим обязанности прокурора города Верхняя Пышма и Главой городского округа Верхняя Пышма;

13 апреля – с прокуратурой ЗАТО г. Новоуральска и Главой Новоуральского городского округа;

19 апреля – с Ирбитским межрайонным прокурором и Главой городского округа «город Ирбит»;

25 мая – с прокурором г. Каменска-Уральского и Главой Каменск-Уральского городского округа;

6 июля – с прокурором г. Качканара и Главой Качканарского городского округа;

22 августа – с прокурором г. Кировграда и Главой Кировградского городского округа;

7 декабря – с Красноуфимским межрайонным прокурором и Главой городского округа Красноуфимск.

В городе Екатеринбурге такой практики пока не сложилось. Из районных только прокурор Железнодорожного района г. Екатеринбурга 6 апреля инициировал и провел совместный прием с Уполномоченным.

В рамках мероприятий XIV Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» Уполномоченным проведен прием совместно с исполняющим обязанности прокурора Свердловской области В.А. Чукреевым и директором АНО «Платформа для работы с обращениями предпринимателей» Э.Л. Сидоренко Особенностью данного приема стало присутствие на нем уполномоченных по защите прав предпринимателей и сотрудников аппаратов из других регионов России в целях обмена опытом по взаимодействию с органами прокуратуры, а также информирования об особенностях работы АНО «Платформа для работы с обращениями предпринимателей».

22 декабря состоялся прием предпринимателей Уполномоченным совместно с заместителем Генерального прокурора Российской Федерации С.П. Зайцевым. В рамках данного приема отмечена волокита органов полиции по уголовному делу, возбужденному более года назад после аналогичного приема по факту фальсификации цифровой подписи.

Взаимодействие с органами прокуратуры осуществлялось и в ходе рассмотрения обращений предпринимателей. Так, органам прокуратуры Свердловской области предложено провести проверку фактов, изложенных в 44 жалобах и 13 обращениях. В результате прокурорских проверок, проведенных по предложениям бизнес-омбудсмена:

возбуждено 4 уголовных дела;

одно ранее возбужденное уголовное дело переквалифицировано с части 2 статьи 158 УК РФ на часть 4 статьи 158 УК РФ;

отменено 6 постановлений о приостановлении предварительного расследования по различным уголовным делам;

отменено 4 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и 1 постановление о возбуждении уголовного дела;

вынесено 4 постановления о возбуждении дела об административных правонарушениях;

внесено 26 представлений, 11 требований;

5 виновных должностных лица привлечено к дисциплинарной ответственности;

отозвано 1 ранее необоснованно внесенное требование прокурора;

объявлено 1 предостережение.

Примеры взаимодействия с органами прокуратуры по конкретным жалобам описаны в разделе 1 доклада.

Уполномоченный продолжал работать в составе совещательных и координационных органов, образованных при органах прокуратуры.

Так, 27 января на заседании Общественного совета при прокуратуре области по защите субъектов малого и среднего бизнеса Уполномоченный проинформировал участников совета об основных результатах правозащитной деятельности в 2021 году, о типичных нарушениях уголовно-процессуального законодательства и прав предпринимателей при проведении доследственных проверок и расследовании уголовных дел, о проблемах в сфере малоформатной торговли, о затруднениях при получении мер финансовой (банковской) поддержки, о проблемах в сфере обращения ТКО.

1 июня и 15 ноября Уполномоченный и сотрудники Аппарата приняли участие в заседании Совета по защите прав субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности Уральской транспортной прокуратуры, где обозначили проблемы ухудшения положения предпринимателей Уральского транспортного региона отменой ввозных таможенных пошлин для отдельных категорий импортируемых товаров, невозможности вывоза участниками внешнеэкономической деятельности пиломатериалов через пограничные пункты пропуска, распложенные на границе с Республикой Казахстан. По результатам заседаний Уральским транспортным прокурором в первом случае направлена Губернатору Свердловской области информация о рассмотрении вопроса по принятию дополнительных мер поддержки предприятий региона, а во втором случае соответствующая информация направлена в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для принятия мер на федеральном уровне. Следует отметить, что уже 24 ноября Правительство Российской Федерации внесло корректировки в нормативный акт, регулирующий убытие товаров через Государственную границу Российской Федерации[68].

31 мая Уполномоченный принял участие в работе межведомственной рабочей группы по вопросам защиты прав предпринимателей при прокуратуре области, в ходе которой обсуждались проблемные объекты капитального строительства, возводимые с привлечением денежных средств предпринимателей, и проблемы правоприменительной практики при осуществлении контроля за транспортировкой древесины.

---

[68] Постановление Правительства Российской Федерации от 15.07.2010 № 521 «Об определении пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации для убытия с территории Российской Федерации отдельных видов товаров».

29 июня представитель Уполномоченного принял участие в заседании межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей при Управлении Генеральной прокуратуры по Уральскому федеральному округу, на котором обсуждалось состояние законности в сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности и проблемах при взаимодействии малого и среднего бизнеса с органами власти, в том числе в условиях санкционных ограничений.

22 декабря Уполномоченный участвовал в заседании межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей при Управлении Генеральной прокуратуры по Уральскому федеральному округу, в ходе которого обратил внимание заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С.П. Зайцева на проблемы предпринимателей при осуществлении налогового контроля, а также в сфере кинопоказа в условиях введенных санкций со стороны недружественных стран. Отдельно Уполномоченным отмечена необходимость усиления прокурорского надзора за расследованием органами полиции уголовных дел в экономической сфере.

3.3. Направление предложений Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и органам публичной власти

Для решения многих системных затруднений предпринимательства требуется корректировка федерального законодательства или правоприменительной практики федеральных органов государственной власти. Для решения этих вопросов мы взаимодействуем с федеральным бизнес-омбудсменом Б.Ю. Титовым и его Аппаратом. Традиционно нами подготавливаются предложения в ежегодный доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Президенту Российской Федерации (далее – Доклад Президенту).

На основе работы с обращениями предпринимателей и бизнес-объединений Уполномоченный направил 16 предложений по разрешению системных проблем, выявленных в 2022 году или уже обозначенных в предыдущие годы, но пока не решенных, для включения в Доклад Президенту. Доклад был представлен в мае. В него включены следующие из наших предложений:

1. Необходимость актуализации и увеличение порогов для применения специальных режимов налогообложения:

– минимум до 300 млн. рублей порога по доходам для целей применения упрощенной системы налогообложения (УСН);

– увеличение вдвое критериев по числу занятых (до 30 человек) и объему выручки (до 120 млн. рублей) для сохранения возможности применять патентную систему налогообложения (ПСН);

2. Снижение ставки по страховым взносам для субъектов МСП до 15 процентов в отношении всех выплат с первого рубля, а не только превышающих минимальный размер оплаты труда (далее – МРОТ);

3. Снятие запрета на применение ПСН при торговле обувью, изделиями из меха и лекарствами;

4. Избыточное, зачастую необоснованное, продление сроков проведения налоговых проверок;

5. Комплекс объективных затруднений и проблем, связанных с обязательной маркировкой товаров, особенно молочной продукции;

6. Необходимость совершенствования подходов к регулированию сферы обращения ТКО: упрощение порядка перехода на их фактический учет; большая детализация расчетных единиц и нормативов, позволяющих учитывать специфику хозяйственной деятельности и процесса образования отходов;

7. Риски предпринимателей из-за увеличения совокупной платы за водоотведение сразу кратно[69]. С новым регулированием предприниматели стали нести существенные дополнительные расходы фактически не за реальное, а за предполагаемое наличие в сточных водах загрязняющих веществ;

8. Риски роста издержек пассажирских перевозчиков из-за необходимости оснащения тахографами транспортных средств категории М2 и М3, осуществляющих регулярные перевозки пассажиров в городском сообщении;

9. Затруднения предпринимателей при оспаривании кадастровой стоимости объектов недвижимости, их риски из-за введения с 2023 года обязательного досудебного порядка оспаривания в государственных бюджетных учреждениях, проводящих государственную кадастровую оценку.

Из проблематики, связанной с экономическими санкциями, в Доклад Президенту включены следующие предложения:

1. Затруднения предпринимателей при вывозе товаров в страны ЕАЭС из-за введения разрешительного порядка на вывоз продукцию и одновременно отсутствия надлежащей для этого инфраструктуры оформления документов;

2. Затруднения предпринимателей при оформлении сертификатов происхождения товаров (СТ-1) из-за необходимого для экспертизы значительного объема документов, в том числе требующих расходов на их подготовку;

3. Отказы со стороны государственных и муниципальных заказчиков в корректировке существенных условий контрактов в части увеличения цены.

Итогом рассмотрения Доклада Президенту стало принятие следующих важных решений:

– о переносе на март 2024 года сроков обязательного оснащения тахографами транспортных средств категории М2 и М3, осуществляющих регулярные перевозки пассажиров в городском сообщении;

– об автоматическом продлении на год большинства лицензий или разрешений, если их срок истекает в период с 14 марта по 31 декабря 2022 года;

– о переносе сроков маркировки при розничной продаже молочной продукции на 1 сентября 2022 года, упакованной воды – на 1 марта 2023 года;

– об упрощении порядка выдачи специальных разрешений на вывоз товаров: более 1 тыс. 400 товаров были выведены из-под действия данного требования, процедура выдачи этих разрешений цифровизована.

Относительно снижения до 15 процентов ставок по страховым взносам для всех категорий плательщиков по итогам состоявшегося еще 16 марта совещания о мерах социально-экономической поддержки регионов Президентом Российской

---

[69] С 1 июля 2020 года в связи с внесением изменений в Правила холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Федерации даны поручения Правительству Российской Федерации в срок до 15 июля 2022 года проработать вопрос. Ожидаемые решения не приняты.

По вопросам обращения ТКО в июле федеральным правительством подготовлен проект постановления, который определял новые подходы к расчету нормативов их накопления. Планировалось, что будет применяться методика сравнительного анализа, а не только результаты проведения процедур замеров; утверждение обязательного минимального перечня категорий и расчетных единиц по объектам накопления твердых коммунальных отходов. Но в проекте акта были урегулированы далеко не все спорные вопросы. Например, относительно принимаемой к расчету объемов накопления ТКО площади объектов была указана общая, а не используемая фактически для реализации хозяйственной деятельности. Возможность дополнительного категорирования объектов накопления отнесена на усмотрение регионов. Не было установлено обязательности привлечения к участию в процедурах замеров представителей общественных и бизнес-объединений, потребителей. По итогам рассмотрения проекта в рамках процедур ОРВ в сентябре подготовлено отрицательное заключение, проект направлен на доработку.

По вопросу сохранения после 2022 года возможности оспаривания кадастровой стоимости через соответствующие комиссии в декабре принят федеральный закон. Подробнее информация представлена в подразделе 4.2. доклада.

В течение года Б.Ю. Титову направлялись предложения о внесении изменений в федеральное законодательство или об изменении правоприменительной практики:

– о недопущении принятия законопроекта о предварительных обеспечительных мерах в сфере налогового администрирования (законопроект № 47595-8) как создающего дополнительные административные и финансовые риски для налогоплательщиков;

– об избыточных требованиях в отношении мини-гостиниц и хостелов в части обеспечения антитеррористической безопасности (оборудование кнопками экстренного вызова полиции);

– о рисках необоснованных издержек субъектов МСП, освобожденных от обязанности применять контрольно-кассовую технику, из-за обязанности ее применять в случае реализации маркированных товаров и истечения в сентябре отсрочки по маркировке молочной продукции при розничной продаже;

– о необходимости отказа со стороны налоговых органов от практики ретроспективного доначисления налога на добычу полезных ископаемых (далее – НДПИ) в отношении недропользователей, осуществляющих добычу строительного камня, как за щебень, за периоды, когда ежемесячные налоговые декларации по НДПИ уже проверялись налоговыми органами и требований о доначислении по ним не предъявлялось;

– об отмене рентного коэффициента по НДПИ, либо его установлении на уровне единицы для предприятий, осуществляющих добычу жильного кварца, либо включения кварца в перечень общераспространенных полезных ископаемых, для которых этот коэффициент в силу подпункта 2 пункта 3 статьи 342.8 НК РФ составляет единицу;

– о необходимости проведения со стороны Минфина России мониторинга реализации государственной меры поддержки в части возможности изменения существенных условий государственных (муниципальных) контрактов, исполнение которых оказалось затруднено в связи с введением санкций;

– о недопущении принятия законопроекта, вводящего фактическую монополию Единого оператора на рынке цифровой рекламы (законопроект № 160605-8);

– о рисках предпринимателей, являющихся правообладателями нежилых помещений в жилых домах, в связи с отсутствием в законодательстве прямого указание на отсутствие необходимости согласования размещения вывесок с общим собранием собственников.

В рамках совещаний федерального бизнес-омбудсмена и региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей нами обозначались предложения о мерах поддержки в условиях введения экономических санкций, частичной мобилизации и о необходимости сохранения специальных режимов налогообложения для субъектов МСП ювелирной отрасли. По большинству из перечисленных предложений федеральным Уполномоченным направлены обращения в Правительство Российской Федерации.

С целью поддержки указанных предложений и повышения шансов их реализации Уполномоченный направлял обращения депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума), сенаторам Совета Федерации и в уполномоченные федеральные органы исполнительной власти. В частности, депутатам профильных комитетов Государственной Думы, сенаторам Совета Федерации от Свердловской области направлены в феврале предложения о недопустимости принятия законопроекта № 47595-8 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» в предлагаемой федеральным правительством редакции. Отрицательное мнение по законопроекту было выражено и крупнейшими бизнес-объединениями. Законопроектом предлагалось наделить налоговые органы правом применять предварительные обеспечительные меры в виде запрета на отчуждение или передачу в залог имущества налогоплательщика, в том числе имущества, «не участвующего в производстве продукции (работ, услуг)», без оформления акта выездной налоговой проверки. Мы указали, что подобный подход противоречит положениям статьи 35 Конституции Российской Федерации, создает необоснованные административные и финансовые риски для предпринимателей, возможность широкого усмотрения со стороны налоговых органов при принятии ими решения о таких мерах, не гарантируют защиты прав и законных интересов налогоплательщиков. Законопроект оставлен без движения и не представлен к рассмотрению в первом чтении.

Серьезным поводом для беспокойства предпринимателей в сфере рекламы стало внесении в июле на рассмотрение Государственной Думы законопроекта № 160605-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе», который предлагал введение особого режима распространения цифровой наружной рекламы и установки цифровых рекламных конструкций, создание Единого оператора цифровых рекламных конструкций и объявлений, наделенного исключительными полномочиями. Уполномоченный направлял отрицательное мнение по законопроекту депутатам Государственной Думы, указав в нем, что предложенный подход к регулированию рынка цифровой рекламы:

– явно противоречит положениям антимонопольного законодательства и создает риски необоснованного ограничения конкуренции на рынке наружной рекламы, демпинга цен со стороны Единого оператора по договорам на размещение рекламы, роста нерентабельности действующих договоров

с операторами наружной рекламы, увеличения издержек последних и, как следствие, их экономической несостоятельности;

– мог привести к росту выпадающих доходов региональных и местных бюджетов, потому что предлагаемая в законопроекте возможность для Единого оператора не получать разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций не позволит получать доход в бюджеты от оплаты государственной пошлины, сборов и платы за размещение рекламных конструкций.

Помимо бизнес-омбудсменов отрицательное мнение по данному законопроекту направлено в Государственную Думу Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» и Торгово-промышленной палатой Российской Федерации. Законодательным Собранием Свердловской области и Мингосимуществом Свердловской области отрицательная позиция направлена Председателю Комитета по экономической политике Государственной Думы о недопустимости принятия законопроекта в рассмотренной в первом чтении редакции. В результате совместных усилий в ноябре законопроект отклонен.

Уполномоченным направлялись предложения депутатам Государственной Думы и сенаторам Совета Федерации от Свердловской области о необходимости сохранения после 2022 года действующего порядка оспаривания кадастровой стоимости объектов недвижимости. Соответствующее положительное решение в декабре принято.

В связи с обращениями субъектов МСП из ювелирной отрасли с марта Уполномоченным велась системная работа по обоснованию необходимости сохранения специальных режимов налогообложения для малого ювелирного бизнеса. Федеральным законом от 9 марта 2022 № 47-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 47-ФЗ) внесены изменения в налоговое законодательство, целью которых является урегулирование вопроса использования драгоценных металлов в слитках в инвестиционных целях физическими лицами. При этом наравне с отменой НДС на покупку золота для физических лиц[70] в ювелирной отрасли (как при закупке металла, так и при реализации ювелирных изделий) отменена с 1 января 2023 года возможность применения специальных режимов налогообложения. Около 90 процентов предприятий ювелирной отрасли – это субъекты МСП и рост налоговой нагрузки для них в 2023 году составит 40-50 процентов, что приведет к закрытию значительной части данных предприятий. Прогнозируемый экспертами оборот отрасли уменьшится на 80 – 120 млрд. рублей, при этом уплата НДС будет составлять всего 4 – 6 млрд. рублей. В результате, объем теневого сектора на рынке ювелирных изделий вероятнее всего увеличится.

Письма Уполномоченного с обоснованием необходимости сохранения возможности применения специальных режимов налогообложения в апреле были направлены руководителям профильных комитетов Государственной Думы. Вопрос о рисках субъектов МСП, а также бюджетов субъектов Российской Федерации из-за отмены возможности применять специальные режимы налогообложения по предложению Уполномоченного обсуждался в июне на заседании рабочей группы по развитию МСП под председательством Заместителя Губернатора Свердловской области Д.А. Ионина. По итогам обсуждения в июле Минэкономики

[70] В силу пунктов 2 и 3 статьи 1 Федерального закона № 47-ФЗ.

и территориального развития Свердловской области подготовлено обращение в Минфин России о необходимости сохранения возможности применять специальные режимы налогообложения в ювелирной отрасли или установить переходный период их действия, как минимум, до 2025 года. В связи с многочисленными обращениями предпринимателей, бизнес-омбудсменов и органов публичной власти субъектов Российской Федерации, Минэкономразвития России направлено обращение в Минфин России[71], в котором поддерживалась целесообразность сохранения возможности применять специальные налоговые режимы в ювелирной отрасли или установления переходного периода для ее отмены. В ноябре Уполномоченным повторно направлены обращения депутатам и сенаторам, в Минфин России о необходимости поддержки указанных предложений. С учетом мнения предпринимательского и экспертного сообщества (Гильдия ювелиров Урала) предложено рассмотреть возможность сохранения специальных режимов налогообложения для малых и средних ювелирных предприятий с одновременным введением НДС на весь, поступающий в ювелирную отрасль, драгоценный металл. Несмотря на активное обсуждение данных предложений с участием сенаторов, Минфина России, их поддержку предпринимательским и экспертным сообществом, рядом глав субъектов Российской Федерации, решений об их реализации не принято.

3.4. Подготовка предложений, в том числе коллективных позиций бизнес-объединений и Уполномоченного, по изменению областного законодательства

При подготовке предложений, касающихся разрешения системных затруднений бизнеса, зачастую необходим сбор сведений от широкого круга заинтересованных лиц, согласование предлагаемых изменений в законодательство, направленных на совершенствование правового положения субъектов предпринимательской деятельности. Как показывает практика, чаще всего такой системный анализ и широкое обсуждение требуются при подготовке предложений, касающихся налогового регулирования. По вопросам, связанным с предоставлением региональных налоговых мер поддержки, Уполномоченный и бизнес-объединения подготавливают коллективные позиции, фиксирующие консолидированное мнение. Коллективные позиции подготавливались в рамках деятельности специально созданной рабочей группы при Уполномоченном по вопросу реализации региональных налоговых полномочий и касались следующих вопросов:

– необходимости продления срока действия налоговой льготы по транспортному налогу для предприятий, участвующих в международных перевозках грузов автомобильным транспортом, и смягчению условий для ее применения;

– сохранения после 2022 года налоговых преференций по налогу на имущество организаций, исчисляемому исходя из кадастровой стоимости.

Необходимость продления срока действия *налоговой льготы по транспортному* налогу связана с критичным состоянием отрасли международных автомобильных перевозок грузов из-за сохраняющихся в ряде стран ограничений в связи с новой коронавирусной инфекцией и введением санкций.

[71] Письмо от 01.07.2022 № 24422-ТИ/ Д13и.

По итогам 2021 года объем экспортно-импортных перевозок грузов в страны Европейского Союза снизился на 8 – 10 процентов, а по направлению Китай и Монголия сокращение перевозок составило более 50 процентов. По данным филиала Ассоциации международных автомобильных перевозчиков в Уральском федеральном округе (далее – АСМАП) в связи с санкциями объем перевозок российских внешнеторговых грузов автомобильным транспортом с марта текущего года снизился на 56,3 процента в сравнении с аналогичным периодом прошлого года. До февраля 2022 года перевозка грузов свердловскими автотранспортными предприятиями осуществлялась в 41 страну, а с конца февраля – только в 9 стран. Из-за снижения объемов перевозок, повышение затрат на обеспечение их доставки международные грузоперевозчики были вынуждены вывести в простой в среднем до 30 – 40 процентов транспортных средств. Во многих автотранспортных предприятиях отмечался уход водителей-международников из профессии.

В 2021 году в нашем регионе была введена 50-ти процентная налоговая льгота по транспортному налогу в отношении данной категории налогоплательщиков, но только в отношении налога за 2021 и 2022 год при выполнении условий:

– налоговая льгота предоставляется в отношении транспортного средства, участвующего в международных перевозках и соответствующего требованиям экологического класса не ниже 5;

– уровень заработной платы на транспортном предприятии в налоговом периоде, за который уплачивается налог, должен составлять не менее 105 процентов размера среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций в Свердловской области по видам экономической деятельности, входящим в класс «Деятельность сухопутного и трубопроводного транспорта»;

– среднесписочная численность работников, осуществляющих трудовую деятельность на территории Свердловской области, в налоговом периоде, за который уплачивается налог, должна составлять не менее 100 процентов среднесписочной численности работников этих организаций, работающих в нашем регионе, в налоговом периоде, предшествующем налоговому периоду, за который уплачивается транспортный налог.

Согласно сведениям Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, к полномочия которой относится ведение реестра российских международных автомобильных перевозчиков, по состоянию на 1 января 2022 года в Свердловской области 560 транспортных предприятий и 3 995 транспортных средств имели допуск к таким перевозкам. По числу выданных допусков наша область занимает первое место среди регионов Уральского федерального округа. По данным налоговых органов, воспользоваться указанной налоговой льготой, смогли только *два грузоперевозчика, то есть менее 0,4 процента* ее потенциальных получателей. Проведенные АСМАП консультации с грузоперевозчиками показали, что они не смогли выполнить условия по сохранению численности и уровню заработной платы. Уполномоченным совместно с АСМАП, Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей, Уральской торгово-промышленной палатой, Свердловским областным отделением Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» (далее – Опора России), Свердловским региональным отделением общероссийской общественной организации «Деловая Россия» (далее – Деловая Россия) было сформулировано предложение о продлении срока действия налоговой льготы

по транспортному налогу для международных грузоперевозчиков и смягчению условий ее получения. Согласованная коллективная позиция в августе была направлена Губернатору Свердловской области.

Принятый в декабре областной закон установил, что участвующие в международных автомобильных грузоперевозках предприятия при уплате транспортного налога за 2022 и 2023 год смогут его уменьшить на 50 процентов:

– за каждый зарегистрированный на них грузовой автомобиль экологического класса 5 и выше, используемый для осуществления международных автомобильных перевозок;

– при сохранении размера среднемесячной заработной платы работников в налоговом периоде, за который уплачивается транспортный налог, не менее 100 процентов среднеотраслевого показателя в регионе по итогам предшествующего налогового периода и среднесписочной численности работников не менее 90 процентов.

Таким образом, действие налоговой льготы по транспортному налогу для транспортных предприятий, участвующих в автомобильных международных грузоперевозках продлено на год, условия по уровню заработной платы и среднесписочной численности смягчены с приданием их действию обратной силы[72].

Поводами к подготовке коллективной позиции по сохранению налоговых преференций *по налогу на имущество организаций, исходя из кадастровой стоимости*, стали проходящая в 2022 – 2023 году государственная кадастровая оценка и существенное ухудшение ситуации на рынке коммерческой недвижимости в связи с введенными санкциями.

В конце 2019 года в Свердловской области были приняты важные позитивные изменения в региональное законодательство по налогу на имущество организаций для объектов, включенных в Перечень объектов, для которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость: установлены дифференцированные пониженные налоговые ставки от 0 до 1 процента в зависимости от категории налогоплательщиков и сроков введения объектов недвижимости в эксплуатацию. При этом установлен минимальный объем условий для применения пониженных ставок – только выполнение требований по уровню заработной платы. Принятые решения позволили поддержать малый и средний бизнес, простимулировать введение в эксплуатацию объектов капитального строительства, не допустить рост стоимости аренды коммерческой недвижимости. Практика Свердловской области признана одной из лучших в Российской Федерации и включена в Атлас лучших региональных налоговых решений по имущественным налогам, размещенный на сайте федерального бизнес-омбудсмена в разделе «Рабочая группа по кадастровой стоимости. Результаты»[73].

Введенные налоговые преференции по налогу на имущество организаций должны были действовать только до конца 2022 года. В силу положений федерального законодательства в 2022 и 2023 году во всех регионах проходит

---

[72] Закон Свердловской области от 07 декабря 2022 года № 139-ОЗ «О внесении изменений в статью 4 Закона Свердловской области «Об установлении и введении в действие транспортного налога на территории Свердловской области» и статью 2 Закона Свердловской области «О внесении изменений в статью 4 Закона Свердловской области «Об установлении и введении в действие транспортного налога на территории Свердловской области».

[73] https://ombudsmanbiz.ru/rabochaja-gruppa-po-kadastrovoj-stoimosti-rezultaty/#1

государственная кадастровая оценка объектов недвижимости. Исходя из проектов отчетных документов по государственной кадастровой оценке земельных участков в Свердловской области ожидается рост их кадастровой стоимости под торговыми и торгово-административными зданиями. Также рост кадастровой стоимости прогнозируется в отношении объектов капитального строительства, потому что предыдущая оценка проводилась без учета кадастровой стоимости земельных участков под ними. Кроме того, произошло увеличение стоимости строительных материалов.

Согласно сведениям от правообладателей объектов налогообложения по кадастровой стоимости, в первой половине 2022 года падение рынка торговой и административно-деловой недвижимости составило 30 процентов. Произошло резкое высвобождение торговых площадей в связи с прекращением работы на территории Российской Федерации ряда зарубежных организаций. В городе Екатеринбурге доля нефункционирующих проблемных площадей составила 17 процентов от всех площадей торговых центров. Учитывая высокое влияние кадастровой стоимости на условия ведения бизнеса, предпринимательским сообществом и Уполномоченным неоднократно обозначалась позиция о необходимости продления после 2022 года срока действия налоговых преференций по налогу на имущество организаций. В августе нами совместно с СОСПП, Уральской торгово-промышленной палатой, Опорой России, Деловой Россией и Российским советом торговых центров по Свердловской области была выработана и направлена коллективная позиция Губернатору Свердловской области с предложением о сохранении налоговых преференций. При этом предпринимательское сообщество выразило готовность принять на себя обязательства по выполнению условий по уровню заработной платы работников не менее 90 процентов от среднеобластной.

В результате обсуждения с экономическим и финансовым блоком регионального правительства возможных подходов к применению преференций по налогу на имущество организаций, исходя из кадастровой стоимости, принято решение о продлении срока их действия на 2023 и 2024 год[74] и определено, что:

– организации, осуществляющие виды деятельности «Предоставление прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению, не включенных в другие группировки», «Операции с недвижимым имуществом», «Деятельность административно-хозяйственная, вспомогательная деятельность по обеспечению функционирования организации, деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса» смогут уменьшить сумму указанного налога в 2023 году на 50 процентов, а в 2024 году – на 25 процентов;

– налогоплательщики, применяющие специальные режимы налогообложения, в 2023 – 2024 году, смогут воспользоваться 50-ти процентной льготой по имущественному налогу, исчисляемому исходя из кадастровой стоимости.

Перечисленные налоговые преференции будут предоставлены при сохранении уровня среднемесячной заработной платы работников, осуществляющих трудовую деятельность на территории Свердловской области, не менее размера среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций в целом по экономике области

[74] Закон Свердловской области от 22 ноября 2022 года № 131-ОЗ «О внесении изменений в отдельные законы Свердловской области».

за налоговый период, предшествующий налоговому периоду, за который уплачивается налог на имущество организаций, и среднесписочной численности работников не менее 90 процентов среднесписочной численности работников за предшествующий период. Также закреплено, что на 2023 – 2024 годы освобождаются от уплаты налога на имущество организации, осуществляющие социально ориентированную деятельность (музеи, организации, осуществляющие образовательную и медицинскую деятельность, деятельность социального обслуживания граждан)[75].

Важно отметить, что приведенные решения о налоговых льготах являются результатом компромисса, достигнутого в ходе диалога бизнес-сообщества и финансово-экономического блока Правительства Свердловской области, при активном участии бизнес-омбудсмена. Эти решения отражают баланс интересов участников правоотношений, позволяют повысить эффективность региональных налоговых льгот.

Уполномоченным в течение года готовились предложения по совершенствованию регионального регулирования отдельных отраслей предпринимательской деятельности.

Так, была продолжена работа по восстановлению прав и законных интересов медицинских организаций частной системы здравоохранения в связи с отсутствием нормативного урегулирования порядка *наделения полномочиями таких организаций на психиатрическое освидетельствование* в целях выполнения требований статьи 220 Трудового кодекса Российской Федерации со стороны Минздрава Свердловской области. Поиску решения названной проблемы была посвящена инициированная Уполномоченным рабочая встреча 28 июня с участием представителей Минздрава Свердловской области, подведомственных учреждений здравоохранения, медицинских организаций частной системы здравоохранения, имеющих лицензии на психиатрическое освидетельствование. В очередной раз была подтверждена острота обозначенной проблемы, учитывая позицию Государственной инспекции труда в Свердловской области, привлекающей к ответственности работодателей, организовавших психиатрическое освидетельствование своих работников в «неуполномоченных», но с соответствующими лицензиями медицинских организациях. На рабочей встрече приведена практика организации наделения полномочиями медицинских организаций по психиатрическому освидетельствованию в других регионах, в частности, в Пермском крае. По результатам обсуждений Уполномоченным подготовлено мотивированное предложение о внесении изменений в нормативный правовой акт Свердловской области, которое направлено в адрес Минздрава Свердловской области. Предлагаемые изменения не были приняты. Работа по решению указанной системной проблемы продолжается. Подробнее в подразделе 2.1. доклада.

Еще одна проблема, по которой Уполномоченный формировал предложения по совершенствованию регулирования касается так называемых «радиусов трезвости». Минздравом Свердловской области главам муниципалитетов направлена информация, что для получения его положительного заключения на проект муниципального правового акта, определяющего территории, на которых не допускается реализация алкогольной продукции, следует до детских

[75] Закон Свердловской области от 22 ноября 2022 года № 131-ОЗ «О внесении изменений в отдельные законы Свердловской области».

и образовательных учреждений предусмотреть «радиус трезвости» в 100 м. При этом не было приведено фактов, обосновывающих такой «минимальный порог «радиуса трезвости» либо свидетельствующих о положительном эффекте этого ограничения. Федеральным регулированием расстояния «радиусов трезвости» не регламентируются. Объем имеющихся нормативных требований к реализации алкогольной продукции уже сейчас значительный, контроль за их соблюдением осуществляется различными компетентными органами. Установление дополнительных ограничений в этой сфере без сопровождения надлежащей оценкой их воздействия на регулируемые отношения, субъектов алкогольного рынка и потребности населения может привести к ущемлению прав и законных интересов предпринимателей, являющихся налогоплательщиками и работодателями, а также спровоцировать социальную напряженность и «теневизацию» оборота алкоголя. Не вызывает сомнений общественная значимость достижения целей снижения потребления алкогольной продукции и создания условий для пропаганды здорового образа жизни в нашем регионе, а также положительный эффект от этого для социально-экономического развития Российской Федерации, однако запретительное и необоснованно ограничительное регулирование может привести и к перечисленным негативным эффектам. Поэтому определение границ территорий, прилегающих к торговым объектам, в целях запрета реализации алкогольной продукции должно осуществляться *на основе комплексной оценки всех последствий* от такого решения:

воздействие на субъектов, законно осуществляющих предпринимательскую деятельность на основании выданной государством лицензии на реализацию алкогольной продукции (каких предпринимателей коснется, сколько из них должны будут прекратить деятельность, какое количество объектов торговли и общественного питания будет закрыто, сколько граждан потеряют работу, сколько будет ликвидировано рабочих мест, какие потери понесут соответствующие бюджеты и фонды в результате снижения поступления налогов и страховых взносов и т.д.);

учет различных фактических обстоятельств «на местах» (плотность, вид и этажность застройки, территориальная расположенность объектов торговли и общественного питания «шаговой доступности», ситуация с потреблением алкогольной продукции в муниципальном образовании, объективная возможность достижения предлагаемым способом цели регулирования – ограничение потребления алкогольной продукции и иные).

Полномочия по управлению социально-экономическим развитием Свердловской области и муниципалитетов, по реализации единой государственной инвестиционной политики, направленной на создание благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности, привлечение инвестиций, содействие развитию конкуренции, координация деятельности отдельных областных исполнительных органов государственной власти Свердловской области возложены на Первого Заместителя Губернатора Свердловской области А.В. Шмыкова. В связи с этим ему направлена наша позиция с предложением оценить и, возможно, откорректировать подходы Минздрава Свердловской области во избежание формирования практики установления необоснованных ограничений при осуществлении законной экономической деятельности, включая реализацию алкогольной продукции.

Информация о работе над системными проблемами бизнеса также представлена в подразделе 3.6. доклада.

3.5. Содействие развитию внесудебных форм урегулирования конфликтов в предпринимательской сфере

Институт свердловского бизнес-омбудсмена последовательно применяет, развивает и продвигает практику внесудебного урегулирования конфликтов как наиболее ресурсберегающего механизма взаимодействия вовлеченных лиц. Уполномоченным эта работа ведется через публичные обсуждения таких возможностей на самых разных площадках и путем содействия урегулированию конкретных спорных ситуаций.

В целях развития примирительных практик в рамках XIV Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» Уполномоченным при поддержке Арбитражного суда Свердловской области 13 октября проведено обсуждение в формате дискуссионной площадки «Досудебное урегулирование конфликтов с органами публичной власти как форма поддержки бизнеса в условиях санкций недружественных государств: почему не всегда работает?». Участие в дискуссии приняли 98 человек: представители судейского сообщества из 18 судов регионов страны, уполномоченные по защите прав предпринимателей и сотрудники их аппаратов из 21 субъекта Российской Федерации, представители государственных органов исполнительной и представительной власти Свердловской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, органов прокуратуры, деловых объединений, предприниматели, эксперты, юристы и медиаторы. Участниками дискуссионной площадки было отмечено:

– что существенную часть споров из публичных правоотношений составляют споры, которые фактически не содержат правовую проблему (в том числе в связи с устойчивой сложившейся практикой), но переносятся в плоскость судебного разбирательства;

– урегулирование споров альтернативными судебному рассмотрению дел способами является одним из важнейших инструментов поддержки инвесторов, содействует улучшению делового климата;

– практика применения обязательного досудебного порядка обжалования в налоговых спорах, результатов различных проверок показала, что данный механизм позволяет выявить ошибки в работе в порядке ведомственного контроля. При этом оперативное реагирование вышестоящих органов на нарушения в досудебном порядке, обобщение результатов и устранение внутриведомственных ошибок способствуют повышению качества администрирования и взаимодействия с поднадзорными субъектами, снижению его конфликтности;

– важность расширения практики внесудебного урегулирования споров в отношениях между субъектами предпринимательской деятельности и хозяйствующими субъектами, являющимися естественными монополиями или занимающих доминирующее положение на рынке (региональные операторы в сфере обращения твердых коммунальных отходов, ресурсоснабжающие организации и т. п.);

– важность роли участия бизнес-омбудсменов в развитии альтернативных практик разрешения споров между органами власти и субъектами

предпринимательской деятельности;

– важность владения технологиями эффективной коммуникации как представителями публичных органов, так и представителями бизнеса;

– необходимость повышения культуры досудебного урегулирования споров, возникающих из публичных правоотношений.

На дискуссионной площадке были обозначены и основные затруднения расширения этой практики:

– недостатки нормативно-правового регулирования;

– отсутствие заинтересованности (мотивации) у обеих сторон в досудебном урегулировании споров, возникающих из публичных правоотношений;

– конкуренция публичных и частных интересов в спорах между органами публичной власти и субъектами предпринимательской деятельности;

– сопряжение деятельности органов публичной власти с расходованием бюджетных средств, распоряжением государственной и муниципальной собственностью, иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

– обозначаемые органами власти риски, что любые способы внесудебного урегулирования споров с публичным элементом могут быть расценены как нарушение антимонопольного и антикоррупционного законодательства;

– часто отсутствие как у представителей органов публичной власти, так и у представителей предпринимательского сообщества коммуникативных навыков, необходимых для досудебного (внесудебного) урегулирования споров, возникающих из публичных правоотношений, должного правосознания и правовой культуры.

По итогам дискуссионной площадки приняты рекомендации для публичных органов, субъектов предпринимательской деятельности и региональных уполномоченных.

Органам публичной власти в целях содействия улучшению условий ведения предпринимательской деятельности и инвестиционного климата рекомендовано:

– активнее применять досудебные, внесудебные способы урегулирования правовых споров и примирительные процедуры (в том числе с помощью «комнат примирения» в судах, института судебных примирителей), рассматривать обращение в суд как исключительный способ урегулирования конфликтов с предпринимателями, когда уже исчерпаны другие возможности;

– разработать и принять регламенты осуществления примирительных внесудебных процедур, а также заключения мировых соглашений в судах всех инстанций;

– разъяснять субъектам предпринимательской деятельности возможность и порядок досудебного обжалования действий решений органов публичной власти, действий (бездействий) их должностных лиц;

– использовать опыт Свердловской области по возможности урегулирования споров в рабочей группе по досудебному урегулированию споров субъектов предпринимательской деятельности с контрольными и надзорными органами при Инвестиционном комитете Свердловской области;

– обеспечивать максимальную информационную открытость порядка досудебных процедур;

– для исключения рисков коррупционного поведения при применении альтернативных судебному рассмотрению дел способов урегулирования споров с субъектами предпринимательского деятельности рассматривать вопросы

и выносить решения коллегиально;

– реализовать в деятельности практику профилактики конфликтов посредством разъяснения принимаемых решений и предоставления консультаций, проводить диалоговые мероприятия с бизнесом, включая открытые приемы, для получения обратной связи и возможности для его представителей высказать свое мнение;

– продолжать организовывать обучение сотрудников органов публичной власти и подведомственных организаций ведению переговоров и медиативным технологиям.

Субъектам предпринимательской деятельности рекомендовано:

– инициировать в судебных спорах с органами публичной власти процедуру заключения по делу мирового соглашения во всех случаях, когда такое возможно в силу закона и не нарушает прав третьих лиц;

– не отказываться от разрешения конфликтов с органами власти в рамках административных правоотношений путем инициации переговоров, в том числе с привлечением уполномоченных по защите прав предпринимателей, путем обращения в рабочую группу по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами при Инвестиционном комитете Свердловской области;

– обучаться медиативным технологиям, принимать участие в соответствующих просветительских мероприятиях, организуемых органами власти, региональными бизнес-омбудсменами и их экспертами.

Всем заинтересованным лицам предложено рассматривать возможность урегулирования гражданско-правовых споров посредством судебного примирения с помощью судебных посредников или путем медиации.

Рекомендации дискуссионной площадки направлены участникам и размещены на сайте Уполномоченного[76].

Для содействия урегулированию конфликтов в ходе рассмотрения жалоб и обращений Уполномоченным было направлено *26 предложений органам публичной власти, органам местного самоуправления и иным организациям о внесудебном урегулировании спорных ситуаций.* Отдельные руководители откликнулись на наши предложения и способствовали разрешению конфликтных ситуаций. Всего было проведено 36 рабочих встреч и совещаний по внесудебному урегулирования конфликтов. Разрешению правовых споров в 2022 году таким способом *содействовали руководители*:

– Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области;

– Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Свердловской области (далее – Уральское управление Ростехнадзора);

– Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области (далее – Управление Росреестра по Свердловской области);

– Управления Росгвардии по Свердловской области;

[76] https://uzpp.midural.ru/article/show/id/204.

– Мининвестразвития Свердловской области;
– Минздрава Свердловской области;
– Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области;
– Минагроторга Свердловской области;
– Министерства промышленности и науки Свердловской области;
– МинЖКХ Свердловской области;
– Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области;
– РЭК Свердловской области;
– Министерства общественной безопасности Свердловской области;
– Администрации Березовского городского округа;
– Администрации города Екатеринбурга;
– Администрации города Нижний Тагил;
– Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства;
– АНО «Агентство по привлечению инвестиций Свердловской области» (далее также – АНО АПИ);
– ГКУ СО «Управление автомобильных дорог Свердловской области»;
– ПАО «Т-Плюс»;
– ЕМУП «Спецавтобаза»;
– ООО «ТБО Экосервис»;
– МБУ «Зеленстрой».

Отказ от внесудебного урегулирования существующего или потенциального конфликта, приводящий к судебным разбирательствам с финансовыми, временными, организационными издержками и репутационными рисками, не способствует улучшению делового климата. И наоборот, эффективное разрешение спора без обращения в суд сохраняет ресурсы частной и публичной стороны, доверие и готовность к дальнейшему конструктивному взаимодействию. А значит может рассматриваться в качестве меры поддержки предпринимателей вообще и инвесторов в частности.

Несколько примеров проведенных Уполномоченным мероприятий по внесудебному урегулированию конфликтов *с сохранением дальнейшей предпринимательской деятельности заявителей:*

– по жалобе **ИП Родионовой Т.А.** о расторжении Администрацией Ленинского района г. Екатеринбурга в одностороннем порядке договоров на размещение нестационарных торговых конструкций по сезонной продаже мороженого. По предложению Уполномоченного и при содействии Заместителя Главы Екатеринбурга Д.Ю. Ноженко удалось оперативно отменить необоснованное решение об одностороннем расторжении договоров в отношении 2-х торговых мест, права на размещение которых были приобретены предпринимателем по результатам торгов;

– по жалобе **ООО ОП «Рыцарь»** об урегулировании проблемной ситуации с продлением лицензии на осуществление частной охранной деятельности в рамках обсуждения позиций по существу имеющихся разногласий Уполномоченным был предложен ряд вариантов ее разрешения. Управление Росгвардии по Свердловской области обозначило готовность предпринять необходимые действия по продлению лицензии, стороны договорились взаимодействовать в рабочем порядке по разрешению возникающих вопросов. В результате лицензия была выдана

в желаемый для общества срок, что позволило исполнять договоры по охране ряда социальных объектов;

– по жалобе **ИП Жилякова В.К.** относительно конфликта с Департаментом по управлению муниципальным имуществом Администрации города Екатеринбурга по вопросам использования и потенциального выкупа арендованного нежилого помещения. По результатам участия представителя Уполномоченного в осмотре арендуемого помещения, обсуждения предложенных вариантов сохранения арендных отношений стороны договорились о конструктивном взаимодействии для изменения назначения использования помещения под фитнес-зал, об урегулировании ряда технических вопросов. Впоследствии было заключено соответствующее дополнительное соглашение к договору аренды, деятельность в помещении продолжена, предприниматель готовится к выкупу арендуемого муниципального имущества;

– по жалобе **ООО «Титул»** о содействии в разрешении ситуации с Администрацией города Екатеринбурга по вопросу взыскания долга и неустойки по договору аренды земельного участка. В результате содействия бизнес-омбудсмена между заявителем и Земельным комитетом Администрации города Екатеринбурга достигнуто соглашение о рассрочке выплаты задолженности на сумму более 300 тыс. рублей по договору аренды земельного участка;

– по жалобам **ООО «Аптечная сеть «Радуга»** и **ООО «Фармакон»** на отказ в заключении с ними на новый срок договоров аренды ГАУЗ СО «Центральная клиническая больница № 24» (г. Екатеринбург) и «Артинская центральная районная больница» для размещения аптечных пунктов в связи с неполучением согласия на продление договоров от Минздрава Свердловской области. В результате предпринятых мер были достигнуты договоренности о сохранении размещения 4-х аптечных пунктов в названных медицинских организациях до конца 2022 года;

– по жалобе **ЗАО «Нерудсервис»** о затруднениях во взаимодействии с сотрудниками Уральского Управления Ростехнадзора в ходе утверждения плана развития горных работ на 3 и 4 кварталы 2022 года, приведших к остановке предприятия по разработке Курманского каменно-щебеночного карьера, выведению персонала (более 200 человек) в вынужденный простой с оплатой 2/3 среднемесячной заработной платы, что негативно отразилось на финансовом положении одного из старейших горнодобывающих предприятий Свердловской области и фактически градообразующем для населенных пунктов д. Курманка и д. Мезенка (муниципальное образование «Городской округ Заречный»). На инициированном Уполномоченным совместном приеме[77] с Уральским Управлением Ростехнадзора были обсуждены вопросы оперативного взаимодействия недропользователя и контролирующего органа, сняты спорные вопросы по соблюдению обществом требований законодательства. В дальнейшем, следуя предложению бизнес-омбудсмена, Уральское Управление Ростехнадзора оперативно извещало недропользователя о замечаниях, выявленных в ходе контрольно-надзорных мероприятий, с целью их скорейшего устранения, не дожидаясь окончания сроков проверочных мероприятий и выдачи отрицательных заключений по их результатам, а также консультировало

[77] С использованием формата профилактического консультирования.

по возникающим вопросам. В результате недропользователь получил согласование плана развития горных работ. Деятельность возобновлена;

– по обращению **ООО «Новоуральская типография»** о содействии согласования с СОФПП рассрочки при погашении кредиторской задолженности, возникшей в связи с тяжелой финансовой ситуацией в типографии, обусловленной запретами и ограничениями из-за новой коронавирусной инфекции. В ходе инициированного Уполномоченным рабочего совещания был проработан приемлемый для сторон вариант погашения задолженности путем уступки третьему лицу права требования долга с типографии, подготовлены необходимые юридические документы. В результате конструктивного взаимодействия долг урегулирован;

– по жалобе **ООО Компания «Вимакс»** о демонтаже и вывозе сотрудниками МБУ «Зеленстрой» нестационарного торгового объекта (блока-модуля временного пункта проката инвентаря). В результате направленного Уполномоченным предложения о досудебном урегулировании конфликта, обсуждения ситуации с заместителем Главы Екатеринбурга А.Э. Бубновым и руководителем МБУ «Зеленстрой», пункт проката оперативно возвращен заявителю;

– примеры содействия Уполномоченного внесудебному урегулированию конфликтов предпринимателей с налоговыми органами приведены в подразделе 1.4. доклада. В частности, разблокированы банковские счета **ООО «ЗАВОД УРАЛПРОКАТ»** и **ООО «ТЭОС Архив»**, отменены необоснованные требования к **ООО «СпецЭнергоСервис»** о предоставлении документов и информации, **ООО «МИТАКОМ»** выдана квалифицированная электронная подпись.

В развитие предложения Уполномоченного о дальнейшем внедрении внесудебных способов урегулирования конфликтов в экономической сфере[78], 20 мая решением Инвестиционного комитета Свердловской области[79] создана рабочая группа по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами (далее – рабочая группа по досудебному урегулированию споров), которую возглавила Артюх Елена Николаевна. Группа создана в соответствии с федеральными рекомендациями по внедрению регионального инвестиционного стандарта[80].

Предметом рассмотрения рабочей группой по досудебному урегулированию споров являются обращения субъектов инвестиционной деятельности, реализующих проекты в нашей области, по проблемам, связанным с решениями, действиями или бездействием контрольных и надзорных органов, их должностных лиц, не урегулированные в рамках мероприятий по сопровождению инвестиционных проектов АНО АПИ. Информация о работе группы размещается на Инвестиционном портале Свердловской области в разделе «Законодательство и официальные документы» в категории «Инвестиционный комитет Свердловской области»[81]. Обратиться за рассмотрением спорных ситуаций в досудебном порядке инвесторы могут, направив обращение Уполномоченному, в Мининвестразвития

---

[78] Письмо Уполномоченного Губернатору Свердловской области от 18.02.2022 № 01-06/239.

[79] Протокол от 02.06.2022 № 36.

[80] Приказ Минэкономразвития России от 30.09.2021 г. № 591 «О системе поддержки инвестиционных проектов в субъектах Российской Федерации («Региональный инвестиционный стандарт»)».

[81] https://invest-in-ural.ru/legislation.

Свердловской области или АНО АПИ. В 2022 году состоялись 4 заседания и 2 рабочих встречи в рамках рабочей группы по досудебному урегулированию споров.

Первое рассмотренное дело было посвящено выработке решений по спорной ситуации, возникшей *по инвестиционному проекту в сфере сельскохозяйственного производства* АО «Внеземное». Конфликт урегулирован, проект продолжает реализовываться, сформулированы предложения по коррекции федерального регулирования оборота сельскохозяйственных угодий. Подробнее в подразделе 1.2. доклада.

Второе дело касалось проработки *обращения группы компаний металлургической отрасли* – ООО «Каменская катанка», ООО «Уральский завод цветного металла», ООО «Промышленно-Сырьевая Компания», ООО «Кабели и металлы» – о спорных ситуациях по доначислению налогов, пени и штрафов, аресту счетов, привлечению руководителей к ответственности по результатам выездных налоговых проверок. В ходе рабочей встречи представители обществ проинформировали об актуальном состоянии рассмотрения налоговыми органами поданных жалоб, получили консультации о направлениях защиты и возможного взаимодействия. Предприятия были приглашены Уполномоченным на совместный прием с представителями ГУ МВД России по Свердловской области по вопросам его компетенции. Заявителям было рекомендовано направить в Мининвестразвития Свердловской области характеристику производственной и технологической деятельности для подготовки обращения от регионального Правительства в Федеральную налоговую службу для учета при принятии решения по спорным вопросам, связанным с деятельностью налогоплательщиков.

Третье дело – по вопросам, вызванным ограничением доступа к производственным помещениям ИП Елькина А.А., где ООО Научно-производственное предприятие «Уральский полимерный завод» осуществляет изготовление полипропиленовых труб, через земельный участок смежно расположенного застройщика, для погрузки и разгрузки сырья, готовой продукции. Работа по ситуации не завершена и будет продолжена в 2023 году.

Четвертое дело – о конфликте ИП Кацмана О.И., являющегося собственником коммерческой недвижимости в городе Нижнем Тагиле, ООО «Водоканал-НТ» и городской администрацией относительно участка сетей водоснабжения. Предприниматель подписал «ошибочно» акт разграничения эксплуатационной ответственности, теперь второй год пытается избавиться, по его мнению, от необоснованно закрепленных за ним участков трубопровода. История давняя, достаточно много технических нюансов, но опыт членов рабочей группы позволяет надеяться на конструктивное разрешение спора. Работа по обращению ИП Кацмана О.И. продолжается.

3.6. Предложения об общем совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности по выявленным системным проблемам

№ п/п	Проблематика	Предложения о возможных решениях
	Сфера регулирования: поддержка бизнеса в условиях действия санкций	
1.	***Отсутствие адресных мер поддержки отрасли кинопоказа при снижении выручки из-за приостановки деятельности в Российской Федерации крупнейших международных организаций кинопроката.*** На конец 2021 года доля фильмов российского производства в выручке российских кинотеатров составила 22,8 процента, около 3 процентов приходилось на фильмы производства других стран (Евросоюз, Южная Корея, Индия и т.п.), более чем 70 процентов выручки приходилось на фильмы производства Голливуда. Отсутствие последних привело к снижению выручки кинотеатров в Екатеринбурге за период с 1 по 21 марта 2022 года на 57 процентов по отношению к сопоставимому периоду 2021 года, в июле 2022 года снижение выручки кинотеатров составило более 60 процентов в сравнении с аналогичным периодом 2021 года. Адресных мер поддержки отрасли, которыми могло бы воспользоваться большинство предприятий, осуществляющих деятельность в сфере кинопоказа, минимум. С июля 2022 года в Федеральном Собрании Российской Федерации обсуждается вопрос о необходимости внесения поправок в действующее законодательство, которые в условиях санкций разрешают показ в Российской Федерации зарубежных фильмов без разрешения правообладателя, но такого решения до сих пор не принято. ***Год, когда была выявлена проблема: 2022.***	1. На федеральном уровне принять решение об обеспечении возможности бездоговорной (без прокатного удостоверения) демонстрации фильмов, права на показ которых принадлежат международным организациям, приостановившим свою деятельность на территории Российской Федерации. 2. На региональном уровне рассмотреть возможность предоставления субсидий организациям кинопоказа на оплату коммунальных услуг на время существенного снижения выручки (решения о выплате таких субсидий приняты в городе Москва, Нижегородской области, Приморском крае).
2.	***Отсутствие возможности реструктуризации и снижения ставки по кредитам, взятым в рамках мер государственной поддержки.*** В связи с повышением в конце февраля ключевой ставки до 20 процентов Банком России во взаимодействии с Правительством Российской Федерации были разработаны антикризисные программы льготного кредитования субъектов МСП: оборотные кредиты сроком до одного года, а также инвестиционные кредиты на срок до трех лет по ставке для малых	Принять изменения в федеральное законодательство о возможности реструктуризации оборотных и инвестиционных кредитов, ранее выданных субъектам МСП в рамках государственной поддержки, под 15 и 13 процентов годовых соответственно.

	предприятий не выше 15 процентов годовых, а средних – не выше 13,5 процента. Данная мера поддержки стала одной из самых востребованных у бизнеса. По данным Уральского главного управления Банка России, в рамках указанных программ с марта по июль было выдано более 470 кредитов на общую сумму более 4 млрд. рублей. С 15 июля 2022 года в рамках основной Программы стимулирования кредитования субъектов МСП Банк России начал предоставлять банкам кредиты по ключевой ставке, уменьшенной на 1,5 процента. Предельная ставка для конечных заемщиков в рамках указанной Программы установлена на уровне ключевой ставки, увеличенной на 3 процента. Сняты ограничения на предоставление кредитов на пополнение оборотных средств, которые были введены в связи с запуском временной программы поддержки оборотного кредитования. Однако приведенное правило распространяется только в отношении вновь выдаваемых кредитов. Ранее выданные кредиты в рамках меры поддержки субъектов МСП реструктуризировать нельзя, несмотря на снижение ключевой ставки. ***Год, когда была выявлена проблема: 2022.***	
3.	***Риски роста издержек предпринимателей после прекращения действия отсрочек по обязательной маркировке.*** В рамках мер поддержки постановлением Правительства Российской Федерации от 26.03.2022 № 477 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в части поддержки участников оборота товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации»: – на 1 сентября 2022 года перенесены сроки начала передачи данных о розничной продаже молочной продукции с коротким и длительным сроком хранения, мороженого; – на 1 марта 2023 года – начало передачи в систему маркировки данных о розничной продаже упакованной воды. Эти требования затронут всю продовольственную розницу, включая нестационарные объекты. Стоимость решения для бизнеса, не считая затраты на ежегодное обслуживание необходимой техники (услуги оператора фискальных данных, замена фискального накопителя и т.п.): если кассовые аппараты позволяют установить соответствующее программное обеспечение, то около 5 тыс. рублей на одну кассу; если нет, то от 27 – 28 тыс. рублей	Предусмотреть меры государственной поддержки субъектам МСП на компенсацию расходов по приобретению необходимого оборудования, программного обеспечения, аналогично действовавшим налоговыми вычетами на приобретение контрольно-кассовой техники, передающей фискальные данные в онлайн режиме.

	на одну кассу. У значительной части предпринимателей кассы приобретались до введения требования о маркировке, целый ряд микропредприятий, например, осуществляющих розничную продажу мороженого с тележек, в силу законодательства о контрольно-кассовой технике были освобождены от обязанности применять ее, если не реализуют товары, подлежащие маркировке. Эти предприниматели должны оборудовать в среднем 3–5 рабочих мест, единовременно потратив около 100 тыс. рублей. ***Год, когда была выявлена проблема: 2022.***	
Сфера регулирования: налоги, налоговая политика в отношении предпринимателей		
4.	***Неравные конкурентные условия для индивидуальных предпринимателей, реализующих маркируемые товары – обувь, изделия из натурального меха, лекарственные средства), в связи с закреплением в НК РФ прямого ограничения для них применять патентную систему налогообложения.*** Патент – один из наиболее удобных режимов налогообложения для ИП. В ноябре 2020 года в федеральное законодательство были внесены изменения для расширения возможности применения ПСН в сфере розничной торговли, увеличив допустимую площадь торговых залов для целей применения данного специального режима до 150 кв. м. Однако указанная возможность фактически нивелирована для торговли непродовольственными товарами закрепленным в подпункте 1 пункта 3 статьи 346.43 НК РФ прямым ограничением применять ПСН для розничной торговли обувью, изделиями из натурального меха и лекарственными средствами. Особенно остро данная проблема касается розничной торговли товарами легкой промышленности, принадлежащих к одной товарной группе (одежда и обувь) и универсальных магазинов в муниципальных образованиях в сельской местности, вынужденных переходить на упрощенную систему налогообложения, нести риски роста налоговой нагрузки и дополнительные затраты на бухгалтерское обслуживание из-за более сложного администрирования упрощенной системы налогообложения. ***Год, когда была выявлена проблема: 2020.***	1. Внести изменения в статью 1-3 Закона Свердловской области от 15 июня 2009 года № 31-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налоговых ставок при применении упрощенной системы налогообложения для отдельных категорий налогоплательщиков», распространив возможность применения пониженной ставки не более 4 процентов по УСН с объектом налогообложения «доходы» (далее – УСН (доходы) для всех предпринимателей, реализующих в розницу маркируемые товары, для которых в силу положений подпункта 1 пункта 3 статьи 346.43 НК РФ нельзя применять ПСН, а не только для тех, кто впервые перешел с ЕНВД на УСН (доходы), как это закреплено сейчас. 2. Инициировать внесение изменений в подпункт 1 пункта 3 статьи 346.43 НК РФ в части введения возможности применять ПСН в отношении розничной торговли всеми видами маркируемых товаров, не исключая обувь, изделия

		из натурального меха и лекарственных средств.
5.	***Ограничения в возможности применять ПСН из-за неактуальности и экономической необоснованности установленных налоговым законодательством объемов выручки и численности занятых сотрудников.*** Сейчас нельзя применять ПСН, если по всем видам деятельности, по которым ИП оформил патент: – численность занятых превысит 15 человек; – доходы – 60 млн. рублей. Указанные ограничения установлены пунктом 5 статьи 346.43 и подпунктом 1 пункта 6 статьи 346.45 НК РФ. Эти параметры определены еще на момент введения ПСН в 2012 году и с тех пор не пересматривались. В то время как критерии по выручке: – для субъектов малого и среднего предпринимательства в 2015 году были увеличены вдвое для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства»; – для целей применения УСН в 2020 году со 150 млн. рублей до 200 млн. рублей. В рамках обсуждения мер поддержки в условиях действия санкций вопрос о необходимости актуализации параметров по применению ПСН обсуждался, но решения не принято. ***Год, когда была выявлена проблема: 2021.***	Инициировать внесение изменений в пункт 5 статьи 346.43 и подпункт 1 пункта 6 статьи 346.45 НК РФ, увеличив вдвое предельные показатели по занятым и объему выручки для ПСН: – численность занятых до 30 человек; – объем выручки до 120 млн. рублей.
6.	***Отсутствие стимула к легализации занятых из-за не снижения страховых взносов до уровня не более 15 процентов для всего бизнеса и с первого рубля выплат.*** В 2020 году в числе мер поддержки МСП было принято решение о применении пониженного тарифа 15 процентов по страховым взносам в отношении выплат, превышающих МРОТ. Согласно аналитическим данным, приведенным в Докладе Президенту, указанная мера поддержки способствовала увеличению поступлений от страховых взносов, НДФЛ и сохранению занятости. В 2022 году в числе мер поддержки обсуждался вопрос о необходимости снижения тарифов по страховым взносам до уровня 15 процентов для субъектов МСП с первого рубля выплат. До июля включительно по поручению Президента Российской Федерации этот вопрос должно было проработать федеральное правительство, однако решения не принято. ***Год, когда была выявлена проблема: 2022.***	Инициировать внесение изменений в НК РФ в части снижении тарифов по страховым взносам до уровня 15 процентов для субъектов МСП со всех выплат, независимо от того превышают они МРОТ или нет.

7.	***Риски субъектов МСП ювелирной отрасли из-за введения с 2023 года ограничения на применение ими специальных налоговых режимов, принятого в одном законе с поддержкой покупателей золотых слитков путем освобождения их от уплаты НДС.*** Федеральным законом № 47-ФЗ с 1 января 2023 года при осуществлении видов деятельности, входящих в группу «Производство ювелирных изделий и аналогичных изделий» и в подгруппу «Торговля розничная ювелирными изделиями в специализированных магазинах», была отменена возможность применения УСН и ПСН. Более 90 процентов занятых в данной отрасли составляют субъекты МСП, отмена возможности применения для них ПСН и УСН приведут к существенному росту их налоговой нагрузки, создадут риски прекращения деятельности. В связи с обращениями предпринимателей, бизнес-омбудсменов и уполномоченных органов государственной власти субъектов Российской Федерации Заместителем Председателя комитета по экономической политике М.Г. Делягиным был разработан законопроект, которым предлагалось установить переходный период для отмены возможности применять УСН и ПСН в ювелирной отрасли. Законопроект в июле 2022 года концептуально поддержан Минэкономразвития Российской Федерации, соответствующее письмо направлено в Минфин России (от 01.07.2022 № 24422-ТИ/ Д13и). Решение не принято. ***Год, когда была выявления проблемы: 2022.***	Инициировать внесение изменений в Федеральный закон от 9 марта 2022 года № 47-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» в части сохранения возможности применять специальные налоговые режимы для субъектов МСП ювелирной отрасли, либо переноса сроков вступления в силу соответствующего запрета, как минимум, на 2025 год.
8.	***Риски малых предприятий из-за неактуальных ограничений по объему выручки до 200 млн. рублей по УСН.*** Еще в 2016 году критерии по объему доходов для отнесения предприятий к малым был установлен существенно больше и составляет 800 млн. рублей, в связи с этим, многие субъекты МСП из-за действующих ограничений по УСН не могут ею воспользоваться. Кроме того, в силу положений НК РФ, если годовой доход плательщика УСН составляет более 150 млн. рублей, то он платит налог по повышенной ставке: 20 процентов при применении УСН («доходы–расходы») или 8 процентов при применении УСН («доходы»). В рамках мер поддержки необходимость увеличения данного параметра, как минимум до 400 млн. рублей, обсуждалась Государственным	Поддержать необходимость рассмотрения и принятия проекта федерального закона № 109949-8 «О внесении изменений в главу 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», внесенный Законодательным Собранием Владимирской области.

	Советом Российской Федерации, поддержана регионами. В апреле 2022 года Законодательным Собранием Владимирской области был внесен на рассмотрение в Государственную Думу проект федерального закона № 109949-8 «О внесении изменений в главу 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», которым было предложено увеличить величины доходов в целях применения УСН до 350 млн. рублей в год. Предлагаемые изменения не приняты. ***Год, когда была выявлена проблема: 2022.***	
9.	***Риски необоснованных издержек субъектов МСП, освобожденных от обязанности применять контрольно-кассовую технику (далее – ККТ), из-за действующего в отношении этого освобождения исключения в случае реализации маркированных товаров.*** В пункте 2 статьи 2 Федерального закона от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 54-ФЗ) приведены категории хозяйствующих субъектов, которые с учетом специфики своей деятельности или особенностей своего местонахождения могут производить расчеты без применения ККТ. В частности, осуществляющие виды деятельности, приведенные в абзаце втором, шестом и седьмом пункта 2 статьи 2 Федерального закона № 54-ФЗ: – продажа газет и журналов на бумажном носителе, а также продажа в газетно-журнальных киосках сопутствующих товаров при условии, что доля продажи газет и журналов в их товарообороте составляет не менее 50 процентов товарооборота; – торговля на розничных рынках, ярмарках, в выставочных комплексах, а также на других территориях, отведенных для осуществления торговли; – осуществляемая вне стационарной торговой сети разносная торговля продовольственными и непродовольственными товарами с рук, из ручных тележек, корзин и иных специальных приспособлений для демонстрации, удобства переноски и продажи товаров, в том числе в пассажирских вагонах поездов и на борту воздушных судов. Указанные категории освобождены от обязанности применять ККТ в качестве меры их поддержки и исключения административных рисков, необоснованных издержек в ситуациях,	Инициировать внесение изменений в Федеральный закон № 54-ФЗ в части исключения пункта 8.1 статьи 2.

	когда применять ККТ они не могут по не зависящим от них причинам (например, отсутствие технической возможности обеспечить бесперебойную работу ККТ в силу особенностей торговых объектов, места реализации и т.п.). В 2018 году, несмотря на возражения предпринимательского сообщества, статья 2 Федерального закона № 54-ФЗ была дополнена пунктом 8.1, согласно которому приведенные выше категории хозяйствующих субъектов могут не применять ККТ только, если они не реализуют маркируемые товары. После истечения отсрочки по маркировке освобожденные от применения ККТ предприниматели вынуждены будут нести существенные затраты, связанные с применением ККТ. Риски возникают также у производителей и поставщиков маркируемых товаров, поскольку приведенные категории предпринимателей с целью минимизации своих рисков могут отказаться от реализации этих товаров. ***Год, когда была выявлена проблема: 2022.***	
10.	***Риски малых ремесленных предприятий, использующих лом цветных металлов, из-за обязанности уплачивать НДС даже при условии применения специальных режимов налогообложения.*** Согласно пункту 2 статьи 346.11 НК РФ организации, применяющие УСН, не признаются налогоплательщиками НДС, за исключением уплачиваемого в соответствии со статьями 161 и 174.1 НК РФ. В силу статьи 143 и пункта 1 статьи 146 НК РФ операции по реализации (передаче) лома и отходов черных и цветных металлов, осуществляемые налогоплательщиками НДС, признаются объектами налогообложения. Согласно пункту 8 статьи 161 НК РФ при реализации на территории Российской Федерации налогоплательщиками сырых шкур животных, лома и отходов черных и цветных металлов, алюминия вторичного и его сплавов, а также макулатуры налоговая база определяется исходя из стоимости реализуемых товаров, определяемой в соответствии со статьей 105.3 НК РФ, с учетом налога. При этом установлено, что налоговая база определяется налоговыми агентами – покупателями (получателями) данных товаров, за исключением физических лиц, не являющихся индивидуальными	Инициировать внесение изменений в НК РФ в части освобождения от уплаты НДС субъектов малого и среднего предпринимательства, применяющих специальные режимы налогообложения и осуществляющих деятельность по производству изделий народных художественных промыслов (ОКВЭД 32.99.8), при условии, что у них доход от указанного вида деятельности составляет не менее 70 процентов.

	предпринимателями. Налоговые агенты обязаны исчислить расчетным методом и уплатить НДС вне зависимости от того, являются ли они сами плательщиками НДС. Таким образом, хозяйствующие субъекты, применяющие УСН, при осуществлении операций по приобретению (получению) лома и отходов черных и цветных металлов, признаются налоговыми агентами по НДС, обязаны его исчислить и уплатить, исходя из стоимости товаров, определяемой в соответствии со статьей 105.2 НК РФ, с учетом НДС. Согласно сведениям, представленным одним из ключевых ремесленных предприятий Свердловской области, относящихся к субъектам МСП, использующим лом цветных металлов как сырье для производства колоколов, по итогам 2021 года им было уплачено более 6,7 млн. рублей по НДС, что составляет более 58 процентов в общем объеме его налоговой нагрузки, в 2 раза превышает размер уплачиваемого налога по УСН и в 13 раз – по НДФЛ. Ремесленные предприятия достаточно часто являются уникальными, системообразующими для отдельных муниципальных образований, имеют огромное значение для поддержки занятости в них населения, обеспечения преемственности традиций, развития туристической отрасли в них и, в целом, в регионах. Обязанность по уплате НДС появилась у них с 2018 года и привела к росту налоговой нагрузки минимум в 3 раза, что является критичным для таких предприятий. ***Год, когда была выявлена проблема: 2022.***	
11.	***Нарушение налоговыми органами установленных законодательством сроков проведения налоговых проверок и существенное затягивание сроков оформления актов по результатам их проведения.*** Налоговые органы в нарушение положений пункта 1 статьи 101 НК РФ многократно продлевают сроки рассмотрения материалов налоговых проверок, зачастую необоснованно запрашивают дополнительные документы в ходе проверок, не относящиеся к их предмету, неоправданно долго выносят решения по результатам налоговых проверок. Подобный подход приводит к возникновению дополнительных издержек и административных рисков для налогоплательщиков. При этом нарушение сроков налоговой проверки, оформления ее результатов и рассмотрения	1. Инициировать внесение изменений в НК РФ: 1.1 По нормативному регулированию мероприятий и процедур налогового контроля: – установить правовой статус предпроверочного анализа; – определить правовые последствия для налогоплательщиков и налоговых органов результатов предпроверочного анализа; – закрепить право налогоплательщика на ознакомление с результатами

	материалов налоговой проверки не относится налоговым законодательством к существенным, не является безусловным основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Негативные последствия для налоговых органов за нарушение сроков отсутствуют. ***Год, когда была выявлена проблема: 2022.***	предпроверочного анализа, а также обязанность налогового органа направлять налогоплательщику заключение по его результатам по аналогии с налоговым мониторингом (статья 105.30 НК РФ). 1.2. По совершенствованию налогового контроля: – предусмотреть в статьях 88 и 89 НК РФ, что нарушение сроков проведения налоговой проверки является грубым нарушением требований к организации и осуществлению налогового контроля, решение, принятое по его итогам, подлежит отмене, результаты налоговой проверки признаются недействительными; *альтернативный вариант:* – пункт 3 статьи 75 НК РФ дополнить положением, что при нарушении налоговыми органами сроков проведения налоговых проверок, предусмотренных статьями 88 и 89 НК РФ, с момента истечения нормативного срока проверки пеня не начисляется; – абзац второй пункта 4 статьи 101 НК РФ дополнить положением, что не допускается использование доказательств, полученных за пределами сроков проведения налоговых проверок, предусмотренных статьями 88 и 89 НК РФ; – абзац третий пункта 7 статьи 101.4 НК РФ дополнить положением, что не допускается использование доказательств, полученных за пределами сроков проведения налоговых проверок, предусмотренных статьями 88 и 89 НК РФ;

		– пункт 3 статьи 114 НК РФ дополнить положением, что при нарушении налоговыми органами сроков проведения налоговых проверок, предусмотренных статьями 88 и 89 НК РФ, размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей НК РФ, а при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства полученный размер штрафа также подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза; – пункт 4 статьи 114 НК РФ дополнить положением, что при нарушении налоговыми органами сроков проведения налоговых проверок, предусмотренных статьями 88 и 89 НК РФ, норма об увеличении размера штрафа на 100 процентов при наличии обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 статьи 112 НК РФ, не применяется. 2. Управлению ФНС России по Свердловской области (нижестоящим налоговым органам): – принять исчерпывающие меры для исключения фактов нарушения процессуальных сроков проведения выездных и камеральных налоговых проверок и оформления решений по их результатам; – ввести в практику принятие решений о возмещении НДС, если нормативный срок камеральной налоговой проверки налоговой декларации по НДС истек, но контрольные мероприятия по ней еще продолжаются;

		– в случае оспаривания в суде решений, действий (бездействия) налоговых органов и принятия судом решения об удовлетворении требований налогоплательщиков, обеспечить оперативное исполнение таких судебных решений, в том числе принимать меры к их добровольному исполнению до вступления в законную силу судебного акта, а также незамедлительно принимать исчерпывающие меры к прекращению соответствующих исполнительных производств о взыскании налоговых платежей; – расширить практику замены обеспечительных мер в виде приостановления расходных операций по счетам в банке и запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа иными обеспечительными мерами, такими как банковская гарантия, залог имущества и поручительство третьего лица; – не допускать факты избыточного истребования документов у налогоплательщиков; – обеспечить контроль за неукоснительным соблюдением нижестоящими налоговыми органами процессуальных сроков проведения выездных и камеральных налоговых проверок и оформления решений по их результатам; 3. Прокуратуре Свердловской области (нижестоящим прокуратурам):

		– в каждом случае несоблюдения налоговыми органами при осуществлении в отношении налогоплательщика мероприятий налогового контроля законодательства о налогах и сборах принимать меры прокурорского реагирования, направленные на фактическое устранение нарушений прав и законных интересов такого налогоплательщика. 3. Главному управлению ФССП России по Свердловской области (подчиненным подразделениям): незамедлительно прекращать исполнительное производство о взыскании налоговых платежей (вносить информацию об изменении такой задолженности) согласно судебному решению, предоставленному налогоплательщиком-должником, либо на основании информации налогового органа-взыскателя.
12.	***Необоснованно ограничен круг потенциальных получателей меры государственной поддержки инвесторов – инвестиционного налогового вычета на территории Свердловской области.*** В 2020 году в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации была поставлена задача главам субъектов Российской Федерации по расширению применения инвестиционного налогового вычета (далее – ИНВ) как меры поддержки инвесторов. Во исполнение поручения главы государства предусмотрен механизм ежегодной компенсации из федерального бюджета субъектам Российской Федерации, предоставившим налогоплательщикам ИНВ по налогу на прибыль организаций, в размере до 67 процентов суммы недополученных доходов в связи с предоставлением такого вычета. Показатель «Темп роста (индекс роста) физического объема инвестиций в основной капитал» включен в Перечень показателей для оценки эффективности деятельности высших	1. Провести анализ причин низкой востребованности ИНВ у бизнеса при существующих параметрах его применения. 2. Увеличить размер ИНВ до 90 процентов суммы расходов текущего периода, внеся изменения в Закон Свердловской области от 12 декабря 2019 № 124-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «О применении на территории Свердловской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций» и Закон Свердловской области «О внесении изменения в статью 3 Закона Свердловской области

	должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 04.02.2021 № 6. В декабре 2019 года в нашем регионе была введена возможность применения ИНВ, но только в отношении участников национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости» и при соблюдении ими целого ряда условий. По мнению Уполномоченного и крупнейших бизнес-объединений Свердловской области подобный подход существенно сокращает круг потенциальных получателей ИНВ и не позволяет в полной мере реализовать потенциал данной меры государственной поддержки инвесторов. Исходя из информации Министерства промышленности и науки Свердловской области, в 2022 году только девять предприятий высказали заинтересованность в этой мере поддержки из 180 участников национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости». ***Год выявления проблемы: 2019.***	«О применении на территории Свердловской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций». 3. Рассмотреть возможность применения отраслевого принципа при расчете уровня заработной платы на предприятиях, претендующих на получение ИНВ. Сейчас расчет данного показателя осуществляется в сравнении со средней заработной платой в целом по Свердловской области.
Сфера регулирования жилищно-коммунального хозяйства и тарифов		
13.	***Риски и рост издержек предпринимателей-собственников ТКО из-за существенных затруднений при переходе на фактический учет объемов их накопления, а также действующих нормативов накопления ТКО, объектов и расчетных единиц, не учитывающих специфику хозяйственной деятельности, технологию образования отходов.*** По предложению Уполномоченного и предпринимательского сообщества в 2020 году при РЭК Свердловской области была создана рабочая группа по вопросам определения и установления нормативов накопления ТКО на территории Свердловской области. От бизнеса поступило более 100 предложений по дополнению и уточнению категорий объектов и расчетных единиц для установления нормативов накопления ТКО. Многие из указанных предложений совпадали с предложениями органов местного самоуправления и представителями региональных операторов по обращению ТКО. Однако РЭК Свердловской области были учтены только 3 предложения. По итогам 2021 года	1. Инициировать внесение изменений в Правила коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505, в постановление Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641» в части обеспечении возможности учета объемов накопления твердых коммунальных отходов, исходя из количества и объема

	нормативы накопления ТКО актуализированы не были. В июле 2022 года был подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, изменении и признании утратившим силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», который предполагает закрепление единого подхода к определению нормативов накопления ТКО, но оно не принято. Не решенным остается вопрос об обеспечении установки контейнеров в закрытых помещениях, что существенно упростило бы переход на учет объемов накопления ТКО, исходя из фактических их показателей. ***Год, когда была выявлена проблема: 2018 год.***	контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных внутри объектов общественного назначения. 2. Инициировать доработку с учетом поступивших в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия замечаний от предпринимателей и принятие проекта постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, изменении и признании утратившим силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (проект был подготовлен Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации, проходил оценку регулирующего воздействия в период с 29.07 – 18.08.2022 оценку регулирующего воздействия[82]). 3. С целью исключения излишней детализации категорий объектов и для расчета объема накопления ТКО максимально приблизить данные показатели к фактическим, установить расчетную единицу «1 сотрудник» для всех предприятий торговли, исключая только «рынки (продовольственные, промтоварные, универсальные) и «торговля с машин, лотков» в законодательстве Свердловской области.

[82] https://regulation.gov.ru/projects#npa=130072

14.	***Существенный рост издержек предпринимателей на оплату коммунальных услуг из-за увеличения платежей за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод.*** Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2020 № 728 «Об утверждении Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод и о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 728) изменен порядок исчисления и взимания платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод, вступивший в силу с 3 июля 2020 года. До принятия данных изменений абонентам начислялась плата за негативное воздействие сточных вод на работу централизованной системы водоотведения. После вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации № 728: – абоненты стали обязаны производить оплату как за негативное воздействие, так и дополнительно за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод; – исчисление платы за негативное воздействие сточных вод на работу централизованной системы водоотведения перестало быть связано с конкретными видами деятельности: данная плата теперь вносится всеми абонентами, осуществляющими среднесуточный сброс вод более 30 куб. метров. Таким образом, после вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации № 728 предприниматели стали нести существенные дополнительные расходы только лишь за предполагаемое наличие в сточных водах загрязняющих веществ. Плата за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод теперь в два раза превышает плату за услуги по водоотведению. Наибольшие затраты возникают у предприятий, чья деятельность связана с большим потреблением воды: производственные предприятия, сфера услуг общественного питания, индустрии красоты, фитнес-индустрии, гостиничное хозяйство. Предприниматели поддерживают необходимость оплаты негативного воздействия сточных вод, но отмечают, что данная плата должна носить обоснованный характер и быть соразмерна реальному объему указанного	Инициировать внесение изменений в Правила холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644: – ввести для абонентов в качестве меры поддержки понижающие коэффициенты по загрязнению сточных вод; – предоставить возможность транзитным абонентам вычитать из значений предельно допустимой концентрации (далее – ПДК), определенных по пробам их контрольного колодца значение таких же ПДК, определенных замерами на контрольных колодцах иных абонентов, которые сбрасывают свои воды в систему канализации транзитного абонента, как это было до 01.07.2020.

	воздействия, а также за счет этих сборов должно меняться качество коммуникаций. ***Год, когда была выявлена проблема: 2021.***	
Сфера регулирования: деятельность частных медицинских организаций		
15.	***Риски частных медицинских организаций из-за неурегулированности вопроса проведения ими психиатрического освидетельствования.*** С 2019 года Уполномоченному поступают обращения и жалобы от частных лицензированных медицинских организаций и организаций, являющихся работодателями, относительно их рисков при проведении психиатрического освидетельствования во исполнение требований трудового законодательства из-за позиции Минздрава Свердловской области, что медицинские организации частной системы здравоохранения не вправе проводить такие освидетельствования. Приказ Минздрава Свердловской области от 01.09.2022 № 1988-п «О деятельности врачебных комиссий для проведения обязательного психиатрического освидетельствования работников, осуществляющих отдельные виды деятельности, а также граждан, осуществляющих отдельные виды деятельности, не являющиеся профессиональными» (также как и предыдущий приказ) призван реализовать лишь часть полномочий Минздрава Свердловской области, а именно: функцию по созданию комиссий в подведомственных медицинских организациях. В части же наделения полномочиями иных медицинских организаций на проведение психиатрического освидетельствования функция Минздрава Свердловской области по созданию условий для развития медицинской помощи, обеспечения ее качества и доступности без дополнительного нормативного регулирования остается нереализованной. ***Год, когда была выявлена проблема: 2019.***	Минздраву Свердловской области учесть позицию предпринимательского сообщества, Уполномоченного, Министерства здравоохранения Российской Федерации по данной проблеме, принять нормативный правовой акт, направленный на устранение существующих нарушений прав и законных интересов медицинских организаций частной формы здравоохранения, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности с указанием работ (услуг) по психиатрическому освидетельствованию, а именно: установить порядок наделения полномочиями по психиатрическому освидетельствованию медицинские организации, однообразный для медицинских организаций как государственной, так и частной формы здравоохранения, при необходимости определив критерии, которым должна соответствовать медицинская организация.
Сфера регулирования: дорожная инфраструктура		
16.	***Затруднения владельцев объектов дорожного сервиса из-за неурегулированности вопроса о компенсации им восстановления подъездов, съездов, стоянок и мест остановки, примыканий и переходно-скоростных полос после проведения ремонта дорог.*** Уполномоченному неоднократно поступали жалобы и обращения от владельцев объектов дорожного сервиса (придорожных кафе, кемпингов,	Министерству транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области проработать вопрос о направлении предложений в Правительство Российской Федерации о необходимости разработки механизма субсидирования

	заправочных станций) о рисках для них при ремонте, реконструкции участков автомобильных дорог. После его проведения зачастую оказываются приведенными в негодность подъезды, съезды, стоянки и места остановки, примыкания и переходно-скоростные полосы, ранее обустроенные предпринимателями (например, в случае увеличения количества полос движения дороги). Затраты на изначальное устройство таких вспомогательных дорожных объектов исчисляются десятками миллионов рублей. Затраты на их восстановление после ремонта дорог для субъектов МСП зачастую оказываются еще более значительными. ***Год, когда была выявлена проблема: 2022.***	для владельцев объектов дорожного сервиса расходов на восстановление ранее устроенных ими подъездов, съездов, примыканий, стоянок и мест остановки транспортных средств, переходно-скоростных полос при выполнении по решению владельцев автомобильных дорог работ по их капитальному ремонту, реконструкции.
Сфера регулирования: контрольная-надзорная деятельность		
17.	***Предприниматели, реализующие свою деятельность в соответствии с требованиями законодательства, оказываются неконкурентоспособны по отношению к хозяйствующим субъектам, работающими без необходимой регистрации и уведомления о начале ведения предпринимательской деятельности.*** ***Год, когда была выявлена проблема: 2015.***	1. Инициировать изменения в КоАП РФ: – кратно повысить административные штрафы за осуществление предпринимательской деятельности без соответствующего уведомления и незаконное предпринимательство; – определить единый орган государственной власти, ответственный за выявление правонарушений, связанных с незаконной предпринимательской деятельностью, координацию работы по пресечению нелегального предпринимательства, оборота контрафактной продукции. 2. Органам прокуратуры, правоохранительным органам, органам исполнительной власти, уполномоченным на решение вопросов в сфере пресечения незаконной предпринимательской деятельности, органам местного самоуправления инициировать в рамках межведомственных рабочих групп, коллегий, совещательных органов рассмотрение вопроса

		о совершенствовании межведомственного взаимодействия по выявлению и пресечению незаконной предпринимательской деятельности, *в случаях, когда ее невозможно легализовать*.
18.	***Неурегулированность вопросов государственного контроля на предмет соблюдения обязательных требований плательщиками НПД (самозанятыми), не имеющими статуса индивидуального предпринимателя.*** Свердловская область с 2020 года участвует в эксперименте по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход». Самозанятыми могут быть как ИП без наемных работников, так и физические лица без статуса ИП. В отношении целого ряда видов деятельности, которыми могут заниматься самозанятые, действуют специальные санитарно-эпидемиологические требования и правила, требования о безопасности и иные, касающиеся жизни и здоровья граждан, которые не распространяют свое действие на физических лиц (например, санитарно-эпидемиологические требования для сферы парикмахерских и косметологических услуг); их деятельность, осуществляемая в жилых помещениях, по сути, не контролируется. Это создает не равные конкурентные условия для физических лиц – самозанятых без статуса ИП и предпринимателей, оказывающих аналогичные услуги, а также риски для потребителей с точки зрения обеспечения их безопасности при получении данных услуг. ***Год, когда была выявлена проблема: 2020.***	Инициировать изменения в Федеральный закон № 422-ФЗ в части ограничения возможности реализации деятельности в качестве самозанятых без статуса ИП для тех видов экономической деятельности, в отношении которых действуют специальные санитарно-эпидемиологические требования и правила, требования о безопасности и иные, касающиеся жизни и здоровья граждан.

Раздел 4. Содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Взаимодействие с предпринимательским сообществом

Предусмотренные законодательством основные задачи Уполномоченного – взаимодействие с предпринимательским сообществом и содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав предпринимателей, определяют наше сотрудничество, являющееся надежной опорой в правозащитной деятельности, а также реальным ресурсом для улучшения условий осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности в Свердловской области.

Каждый из общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов предпринимателей – универсальные бизнес-объединения и отраслевые сообщества, общественные помощники и эксперты, оказывающие содействие Уполномоченному в различных сферах деятельности, некоммерческие организации, отдельные средства массовой информации, общественные палаты и иные – имея свои специфические цели и задачи, в течение 2022 года консолидировали усилия, в том числе на площадке бизнес-омбудсмена, для выработки согласованных позиций и совместных действий по важнейшим вопросам осуществления предпринимательской деятельности. Результатом общих усилий стало продвижение и отстаивание позиций интересов добросовестных предпринимателей для обеспечения социального благополучия и экономического развития Свердловской области.

4.1. Общественная поддержка правозащитной деятельности

Уполномоченный и его Аппарат реализовывали 17 соглашений о сотрудничестве и взаимодействии с крупнейшими универсальными и отраслевыми бизнес-сообществами Свердловской области, иными некоммерческими организациями, в том числе с Ассоциацией «Товароведы-менеджеры Екатеринбурга», соглашение с которой заключено 29 марта. Продолжалось активное взаимодействие со Свердловским областным фондом поддержки предпринимательства, особенно значимое в сфере реализации просветительского направления деятельности и проведения публичных мероприятий бизнес-омбудсмена. На площадке Фонда мы также осуществляли правовое консультирование предпринимателей в центре «Мой бизнес».

В течение года содействие Уполномоченному по оперативному взаимодействию с субъектами предпринимательской деятельности оказывали ***30 общественных помощников*** в муниципальных образованиях и в сферах строительства, здравоохранения, пожарной безопасности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства, применения цифровых технологий для бизнеса, кадастровой оценки, индустрии красоты, фитнес-индустрии, альтернативных (внесудебных) способов урегулирования конфликтов, демонстрации кинофильмов.

Поддерживалась работа общественных приемных Уполномоченного в городах: Каменск-Уральский, Нижний Тагил, Краснотурьинск, Невьянск, Верхняя Пышма, Реж, Новоуральск, которые действуют на общественных началах под руководством Уполномоченного. Обеспечение их деятельности осуществляется Аппаратом Уполномоченного, общественными помощниками Уполномоченного в соответствующих муниципальных образованиях (Васильева Ю.С.,

Вахрушева Е.О., Воронов В.А., Горбунов А.В., Зиновьев М.С., Лялина Д.В., Недопекин С.В., Преображенская И.В., Чепчугова А.В.), экспертными организациями. В общественных приемных проводились приемы, правовую консультацию получили 106 предпринимателей. Лично Уполномоченным были приняты в общественных приемных г. Верхней Пышмы, г. Нижнего Тагила, г. Режа и г. Каменска-Уральского 25 человек.

При участии общественных помощников велась проработка предложений по разрешению отдельных системных проблем предпринимательства:

меры поддержки бизнеса в условиях действия санкций (Вальчук Р.В., Васильева Ю.С., Вахрушева Е.О., Пономарев О.Ю., Прохоров АС.);

риски предпринимателей из-за необоснованного увеличения платежей за сброс загрязняющих веществ в сточные воды (Вальчук Р.В., Васильева Ю.С., Палицын Р. А., Пономарев О.Ю., Силина Ю. Г.);

ограничение возможности применения упрощенной системы налогообложения субъектов МСП, осуществляющими «транзитные» платежи (Рыцева Ю.В.);

совершенствование подходов к проведению государственной кадастровой оценки и возможные меры для предупреждения рисков предпринимателей из-за роста кадастровой стоимости объектов недвижимости (Сегаль Л.А.);

необходимость корректировки нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность частных медицинских организаций, в области обязательного психиатрического освидетельствования работников (Агапочкина М.А.).

Общественные помощники Уполномоченного, оказывающие экспертное содействие, участвовали в организации и проведении просветительских мероприятий:

общественный помощник, оказывающий экспертное содействие в сфере оценочной деятельности, Л.А. Сегаль – по вопросам оспаривания кадастровой стоимости;

общественный помощник в сфере применения цифровых технологий для бизнеса, Ткачук Н.В. – по вопросам применения системы быстрых платежей.

Общественные помощники оказывают неоценимое содействие в проведении встреч и личных приемов в рамках выездов Уполномоченного в муниципальные образования.

Взаимодействие с экспертами, работающими на условиях pro bono publico, строилось на основе соглашений о безвозмездной экспертной правовой помощи по анализу обращений субъектов предпринимательской деятельности и подготовке правовых позиций специалистами в сфере права и оценочной деятельности. Кроме того, соглашениями предусмотрено участие экспертных организаций по предложению Уполномоченного или по собственной инициативе в правовом просвещении субъектов предпринимательской деятельности, в оказании бесплатной консультативной юридической помощи. Помощь Уполномоченному в формировании правовых позиций для эффективной защиты прав и законных интересов предпринимателей оказывали эксперты А.В. Брызгалин и М.С. Чумак, подготовившие заключения по жалобам.

В течение года при проведении правозащитных мероприятий Уполномоченный взаимодействовал с СОФПП; «Большой четверкой» бизнес-объединений: региональным объединением работодателей «Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей», Уральской торгово-

промышленной палатой, Свердловским областным отделением Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Свердловским региональным отделением общероссийской общественной организации «Деловая Россия»; с Союзом малого и среднего бизнеса Свердловской области; бизнес-клубом «Магнат»; Нотариальной палатой Свердловской области; отраслевыми объединениями: филиалом Ассоциации международных автомобильных перевозчиков в Уральском федеральном округе, Ассоциацией «Товароведы – менеджеры Екатеринбурга», некоммерческим партнерством «Национальный Совет Торговых Центров».

12 мая Е.Н. Артюх по приглашению директора Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства В.В. Пиличева и руководителя бизнес-клуба «Магнат» Н.Н. Меньщикова приняла участие во встрече с предпринимателями, которая состоялась в режиме диалога в Точке кипения – Екатеринбург. Более 80 предпринимателей – членов бизнес-клуба смогли задать свои вопросы и получить ответы о мерах поддержки бизнеса в текущих условиях.

С 23 по 30 мая были организованы и проведены совместно с представителями органов публичной власти, бизнес-объединениями, СОФПП мероприятия в рамках тематической ***бизнес-недели «Не словом, а делом!», посвященной профессиональному празднику – Дню российского предпринимательства.*** Бизнес-омбудсмен провел три просветительских вебинара о вопросах кадастровой стоимости объектов недвижимости в Свердловской области, о минимизации рисков участников внешнеэкономической деятельности, об особенностях и рисках по заключению гражданско-правовых договоров с плательщиками налога на профессиональный доход. Кроме того, в рамках бизнес-недели были проведены два приема субъектов предпринимательской деятельности в г. Каменске-Уральском совместно с прокурором г. Каменска-Уральского и Главой Каменск-Уральского городского округа и в г. Екатеринбурге совместно с прокурором Свердловской области[83]. Количество участников всех мероприятий Уполномоченного составило 1 347 человек.

26 мая в День российского предпринимательства организована ***встреча*** в резиденции Губернатора Свердловской области ***с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области для обсуждения актуальных вопросов по теме «Адаптация экономики Свердловской области к работе в условиях санкций – действуем вместе!»***. Участниками встречи стали около 70 предпринимателей из разных отраслей экономики, рекомендованные деловыми объединениями Свердловской области, руководители бизнес-объединений, а также руководители и представители органов власти. На вопросы предпринимателей отвечали Первый Заместитель Губернатора Свердловской области Алексей Викторович Шмыков и Заместитель Губернатора Свердловской области Дмитрий Александрович Ионин. Модерировала встречу Уполномоченный Е.Н. Артюх. 15 предпринимателей обозначили как системные затруднения бизнеса, так и вопросы отдельных предприятий, представили свои предложения по развитию взаимодействия с органами власти в Свердловской области, улучшению условий ведения предпринимательской деятельности в Свердловской области. По результатам

[83] пресс-конференция в пресс-центре «ТАСС Урал» была организована для информирования всех заинтересованных в участии в правозащитных мероприятиях лиц.

встречи был утвержден Перечень поручений Губернатора Свердловской области от 09.07.2022 № 20-ЕКпп.

15 июля по приглашению президента Ассоциации «Товароведы – менеджеры Екатеринбурга» О.И. Васьковой Е.Н. Артюх провела встречу с членами ассоциации, рассказала о работе Уполномоченного, о возможных способах правозащитного взаимодействия.

С 10 по 15 октября в Свердловской области Уполномоченный совместно со Свердловским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», Уральским государственным юридическим университетом организовали проведение ***XIV Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале»*** (далее – форум). В рамках форума состоялись дискуссии, круглые столы, мастер-классы, вебинары и другие мероприятия с участием экспертов, правозащитников, предпринимателей, представителей судейского сообщества и публичных органов, других заинтересованных лиц. Институт свердловского бизнес-омбудсмена организовал и провел или поддержал личным участием 10 мероприятий, направленных на обеспечение защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, на обмен лучшими правозащитными практиками с коллегами, в том числе:

торжественную церемонию открытия форума в зале заседаний Креативного кластера «Домна»;

два вебинара в студии СОФПП при поддержке экспертных организаций «Группы компаний «Налоги и финансовое право» и ООО Юридическая фирма «Левъ» по темам «Защита прав налогоплательщика от необоснованных претензий налоговых органов в досудебном и судебном порядке: процессуальные особенности и практические рекомендации» и «Как выстроить отношения с заказчиком по 44-ФЗ, чтобы довести госконтракт до исполнения и получить деньги»;

круглый стол «Бизнес и государство: возможности и риски», организованный региональным центром правового обеспечения ПАО «Т Плюс» в Екатеринбурге;

прием субъектов предпринимательской деятельности совместно с исполняющим обязанности прокурора Свердловской области В.А. Чукреевым и директором Автономной некоммерческой организации «Платформа для работы с обращениями предпринимателей» (Платформа ЗАБИЗНЕС.РФ) Э.Л. Сидоренко;

дискуссионную площадку «Досудебное урегулирование конфликтов с органами публичной власти как форма поддержки бизнеса в условиях санкций недружественных государств: почему не всегда работает?» совместно с Арбитражным судом Свердловской области;

мастер-класс «Инструменты преодоления ограничений для достижения согласия сторонами конфликта» при поддержке общественного помощника Уполномоченного в сфере альтернативных (внесудебных) способов урегулирования конфликтов А.В. Меренкова;

два практико-ориентированных мастер-класса по реализации полномочий региональных бизнес-омбудсменов при рассмотрении жалоб субъектов предпринимательской деятельности и при работе с системными затруднениями предпринимательства (при поддержке и на площадке Администрации городского округа Верхняя Пышма).

Всего в мероприятиях Уполномоченного, проведенных в рамках форума, приняли участие 1 099 человек. Гостями наших мероприятий стали 32 региональных уполномоченных и сотрудника их аппаратов, эксперты из 21 региона страны.

2 ноября Уполномоченный приглашен к обсуждению вопроса о развитии бизнес – среды города Екатеринбурга в Общественной палате города Екатеринбурга. Позицию регионального бизнес-омбудсмена представила советник Уполномоченного Е.О. Сонина, отметив, что Екатеринбург традиционно является городом с высоким уровнем деловой активности, а это влияет и на динамику поступающих жалоб и обращений предпринимателей. Была приведена информация, что большая часть жалоб предпринимателей на Администрацию города Екатеринбурга (более 50 процентов) касаются вопросов размещения нестационарных торговых объектов, затруднений предпринимателей в сфере имущественных отношений (около 30 процентов), совсем незначительная часть – вопросов организации дорожного движения и исполнения законодательства о муниципальных закупках. На заседании Общественной палаты города Екатеринбурга были обозначены предложения по совершенствованию благоприятной среды для развития предпринимательства в городе:

– в кратчайшие сроки принять на муниципальном уровне необходимые решения о поддержке предпринимателей в условиях частичной мобилизации: о возможности изменения существенных условий муниципальных контрактов, если возникли обстоятельства, влекущие невозможность исполнения данных контрактов в связи с частичной мобилизацией; об отсрочке оплаты аренды муниципального имущества индивидуальными предпринимателями и организациями, в которых гражданин – единственный участник и руководитель – был призван в рамках частичной мобилизации, о возможности расторжения указанных договоров аренды без штрафных санкций;

– расширять практику досудебного (внесудебного) урегулирования споров в отношениях между Администрацией города Екатеринбурга и предпринимателями;

– изменить позицию Администрации города Екатеринбурга по условиям продления без проведения торгов договоров на размещение нестационарных торговых объектов, заключенных до 12 марта 2022 года: именно из-за этой позиции в Свердловской области более девяти месяцев не принимался региональный нормативный правовой акт, без которого невозможна активация меры государственной поддержки, предусмотренной постановлением Правительства Российской Федерации № 353.

Также было отмечено, что очень важным для бизнеса стало принятое в 2020 году в городе Екатеринбурге решения о введении пониженной ставки 1 процент по имущественным налогам для индивидуальных предпринимателей в отношении объектов недвижимости, для которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость. Данная ставка действует без ограничения срока и каких-либо дополнительных требований к налогоплательщикам. Уполномоченный всегда предлагает ориентироваться на указанную практику другим муниципальным образованиям, где есть аналогичные объекты недвижимости, потому что она является эффективной мерой поддержки субъектов МСП.

Предложения Уполномоченного были поддержаны членами Общественной палаты города Екатеринбурга. Они отметили значительный вклад Уполномоченного и сотрудников Аппарата Уполномоченного в проведение просветительских мероприятий и консультаций предпринимателей.

По приглашению Уполномоченного представители бизнес-объединений активно содействуют в просветительской работе.

Значимым направлением взаимодействия с общественными институтами – партнерами Уполномоченного является сотрудничество при подготовке предложений по *совершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность*. Проработка данных предложений осуществлялась в рамках деятельности рабочих групп при Уполномоченном и обсуждений на заседаниях общественного экспертного совета при Уполномоченном.

4.2. Взаимодействие с предпринимательским и экспертным сообществом при выработке предложений по решению актуальных системных проблем бизнеса

Предложения по совершенствованию регулирования предпринимательской деятельности всегда требуют экспертного анализа, сбора обосновывающих фактических данных, системной и сбалансированной проработки возможных вариантов решений. Поэтому подготовка таких предложений всегда реализуется Уполномоченным в партнерстве с крупнейшими универсальными и отраслевыми бизнес-объединениями, экспертами, сотрудничающими с Уполномоченным на условиях pro bono publico, при поддержке общественных помощников.

Традиционно основной площадкой для экспертного обсуждения предложений по решению проблем, касающихся широкого круга предпринимателей, является общественный экспертный совет при Уполномоченном (далее – совет при Уполномоченном). Подробная информация о его составе и деятельности размещена на официальном сайте Уполномоченного в разделе «Общественный экспертный совет»[84].

В 2022 году состоялось три заседания совета при Уполномоченном. Вопросы для обсуждения формулировались с учетом работы с жалобами и обращениями предпринимателей, предложений бизнес-объединений, информации от экспертов и общественных помощников.

На первом заседании совета при Уполномоченном, состоявшемся в расширенном составе 29 марта, были обсуждены основные результаты деятельности Уполномоченного в предшествующем году, выявленные системные затруднения бизнеса, а также предложения по адаптации бизнеса к работе в условиях действия санкций.

К обсуждению были предложены такие системные затруднения бизнеса:

– риски недропользователей, осуществляющих добычу строительного камня, в связи с доначислением в отношении него НДПИ как за щебень;

– риски предпринимателей из-за принятия налоговыми органами отчетности по НДС, представленной не уполномоченным лицом с использованием поддельной электронной цифровой подписи, и в связи с бездействием правоохранительных органов по заявлениям юридических лиц о подобных фактах «цифровых» противоправных действий в отношении них;

[84] https://uzpp.midural.ru/article/show/id/136.

– существенные административные риски предпринимателей в случае введения возможности применения налоговыми органами «предварительных обеспечительных мер»;

– ограничения в возможности применения патентной системы налогообложения из-за не актуальных, экономически необоснованных параметров по объемам выручки и численности занятых сотрудников, установленных для ПСН в налоговом законодательстве;

– риски предпринимателей в сфере нестационарной торговли из-за отсутствия преемственности подходов к регулированию в данной сфере на федеральном, региональном и муниципальном уровнях;

– риски грузоперевозчиков из-за введения с октября 2021 года требования об оформлении специальных разрешений на движение тяжеловесных, крупногабаритных автотранспортных средств путем подачи соответствующих заявлений в электронном виде при сбоях в цифровой системе;

– рост издержек и административные риски пассажирских перевозчиков из-за вступления в силу с 1 января 2022 года требования об обязательном оснащении тахографами транспортных средств категорий М2 и М3, осуществляющих регулярные перевозки пассажиров в городском сообщении;

– сохраняющиеся затруднения предпринимателей в сфере обращения ТКО;

– рост издержек предпринимателей на оплату коммунальных услуг из-за увеличения платежей за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод.

Предприниматели и эксперты отметили актуальность обозначенных проблем, необходимость их включения в Доклад Президенту федеральным Уполномоченным и учета в дальнейшей работе Уполномоченного.

Для обеспечения адаптации бизнеса к работе в условиях санкций представители бизнеса и эксперты отметили, что наиболее эффективными и ожидаемыми мерами поддержки являются:

– распространение действия пониженных тарифов страховых взносов для субъектов малого и среднего предпринимательства на все выплаты в пользу физических лиц с первого рубля выплат;

– увеличение предельных показателей для целей применения ПСН: численность занятых – до 30 человек; объем выручки – до 120 млн. рублей;

– повышение порогов применения упрощенной системы налогообложения до 300 млн. рублей по выручке и стоимости основных средств;

– отказ от практики ретроспективного доначисления НДПИ в отношении недропользователей, осуществляющих добычу строительного камня, как за щебень;

– недопущение повышения ставок по кредитам, заключенным с субъектами предпринимательской деятельности до повышения Центральным Банком ключевой ставки до 20 процентов;

– отказ или приостановка до 31 декабря 2023 года введения новых обязательных требований, связанных с дополнительными затратами со стороны предпринимателей;

– введение пониженной ставки 1 процент по упрощенной системе налогообложения (с объектом налогообложения «доходы») при условии сохранения налогоплательщиками не менее 90 процентов численности занятых сотрудников в сравнении с 2021 годом;

– по налогу на имущество организаций, исчисляемого исходя из кадастровой стоимости, – снятие ограничения по сроку действия пониженных дифференцированных ставок, установленных в Свердловской области в 2019 году;

– увеличение размера инвестиционного налогового вычета до 90 процентов суммы расходов текущего периода и введение отраслевого принципа при расчете уровня заработной платы для предприятий, являющихся участниками национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости»;

– отмена в 2022 году авансовых платежей по налогам, зачисляемым в бюджет Свердловской области;

– отсрочка платежей за аренду и выкуп государственного и муниципального имущества;

– продление на 7 лет без проведения торгов заключенных до 12 марта 2022 года договоров на размещение НТО;

– выработка механизма по изменению существенных условий государственных и муниципальных контрактов, заключенных до 1 января 2023 года;

– создание регионального информационного ресурса о предприятиях Свердловской области, производящих импортозамещающую продукцию.

Уполномоченному рекомендовано учесть данные предложения при подготовке обращений в органы публичной власти об ожидаемых бизнесом мерах поддержки, а также при работе в рамках оперативного штаба по мониторингу базовых отраслей экономики в условиях санкций, обеспечению экономической и социальной стабильности Свердловской области и созданной рабочей группы по развитию МСП. Также предприниматели поддержали предложение о необходимости рассмотрения на заседании рабочей группы по развитию МСП вопросов дополнительных мер поддержки предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере кинопоказа, а также о результатах фактического взаимодействия публичных заказчиков и поставщиков по вопросам изменения существенных условий контрактов. По предложению Уполномоченного данные вопросы рассмотрены, уполномоченным органам власти для их решения даны поручения.

На втором заседании совета при Уполномоченном, совмещенном с заседанием рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области, 27 сентября, были обсуждены позиции нашего региона в Индексе «Административное давление-2022» и возможные пути снижения административного давления на бизнес. В заседании приняли участие более 50 человек, в том числе, директор Департамента государственной политики в сфере лицензирования, контрольно-надзорной деятельности, аккредитации и саморегулирования Минэкономразвития России А.В. Вдовин. Все участники обсуждения отметили важность Индекса как инструмента независимой оценки состояния административного климата в Российской Федерации и регионах. Были высказаны предложения по улучшению методики Индекса и ожидаемых бизнесом подходов к снижению административного давления на него (подробнее в подразделе 2.3. доклада).

Высказанные предпринимателями мнения были учтены в итоговых предложениях по совершенствованию правоприменительной практики контрольно-надзорных органов и подходов к формированию Индекса, направленных федеральному Уполномоченному.

Завершающее заседание совета при Уполномоченном 26 декабря было совмещено с заседанием Совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области. Уполномоченный проинформировал о тематике поступивших к нему в 2022 году жалобах и обращениях предпринимателей, выявленных системных затруднениях.

Уполномоченным обращено внимание на:

– сохраняющуюся высокую динамику жалоб предпринимателей на налоговый контроль и действия налоговых органов, ожидаемые бизнесом региональные меры налоговой поддержки;

– административные и финансовые риски кинотеатров из-за существенного снижения выручки в связи с санкциями, отсутствие адресных мер поддержки, неприостановление ответственности за публичный платный показ зарубежных фильмом правообладателей, отказавшихся от показа кинофильмов в рамках санкций;

– затруднения и риски предприятий придорожного сервиса при ремонте трасс и дорог общего пользования из-за отсутствия механизма компенсаций для восстановления приведенных в негодность подъездов, съездов, стоянок и мест остановок, ранее обустроенных предпринимателями.

Уполномоченный сообщил, что обозначенные им проблемы планируются к включению в Ежегодный доклад о результатах деятельности, а также о возможности направлять предложения для включения в доклад Президенту федерального Уполномоченного.

По итогам обсуждения даны поручения и рекомендации исполнительной органам власти Свердловской области по проработке обозначенных проблем.

Уполномоченный активно взаимодействовал с бизнес-объединениями при проработке и обосновании ожидаемых мер поддержки бизнеса в условиях введения санкций. Информация по ключевым отраслевым затруднениям, сохраняющимся рискам предприятий была предоставлена Ассоциацией кулинаров и рестораторов Свердловской области, Ассоциацией владельцев кинотеатров, АСМАП, Союзом операторов фитнес-индустрии Свердловской области.

Вместе с бизнес-объединениями мы последовательно выступали за сохранение после 2022 года действующего альтернативного порядка обжалования результатов определения кадастровой стоимости: через суд или специальную комиссию при Мингосимущества Свердловской области. В подготовке и обосновании данной позиции принимали участие СОСПП, Уральская торгово-промышленная палата и эксперты-оценщики. В августе предложения поддержаны на заседании оперативного штаба по мониторингу базовых отраслей экономики в условиях санкций, обеспечению экономической и социальной стабильности в Свердловской области, По итогам заседания оперативного штаба Губернатором Свердловской области направлено обращение Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации М.Ш. Хуснуллину. Уполномоченный с учетом мнения предпринимательского сообщества направил обращения с просьбой оказать содействие в сохранении после 2022 года работы комиссий по оспариванию результатов определения кадастровой стоимости федеральному Уполномоченному, депутатам Государственной Думы и сенаторам. Результатом консолидации усилий стало *принятие 19 декабря федерального закона, сохраняющего указанные комиссии до 2026 года* и приостанавливающего до этой даты обязательный досудебный порядок

оспаривания кадастровой стоимости объектов недвижимости через государственные бюджетные учреждения, проводящие государственную кадастровую оценку.

При участии бизнес-объединений подготовлены предложения о недопустимости изменения регулирования отдельных отраслей в части:

– исключения рисков монополизации рынка цифровой рекламы в связи с внесением в июле на рассмотрение Государственной Думы законопроекта № 160605-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе», предлагающего введение Единого оператора цифровой рекламы (позиция подготовлена с учетом мнения Опоры России);

– необходимости сохранения после 2022 года возможности применения специальных режимов налогообложения для малых предприятий ювелирной отрасли (в обоснование позиции использована информация, предоставленная от Гильдии ювелиров Урала, Опоры России).

Целый ряд предложений, подготовленных совместно с предпринимательским и экспертным сообществом, касались региональных налоговых мер поддержки. Данные предложения прорабатывались в рамках специально созданной рабочей группы при Уполномоченном по вопросу реализации региональных налоговых полномочий в отношении субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области. По итогам обсуждений на данной рабочей группе подготовлены коллективные позиции Уполномоченного и бизнес-объединений по сохранению налоговой льготы по транспортному налогу для предприятий, участвующих в международных перевозках грузов автомобильным транспортом, и налоговых преференций по налогу на имущество организаций, исчисляемому исходя из кадастровой стоимости. В подготовке обеих позиций принимали участие крупнейшие бизнес-объединения (Свердловский областной союз промышленников и предпринимателей, Уральская торгово-промышленная палата, Опора России, Деловая Россия), а также отраслевые бизнес-объединения – АСМАП (по налоговой льготе по транспортному налогу) и Российский совет торговых центров по Свердловской области (по налоговым преференциям по налогу на имущество организаций). Более подробная информация о подготовке коллективных позиций представлена в подразделе 3.4. доклада.

При активном участии председателя Правления Свердловского областного союза потребительских обществ Е.Н. Шаниной велось обсуждение вопроса о необходимости проработки дополнительных мер поддержки для субъектов МСП, осуществляющих деятельность в отдаленных местностях.

При содействии Опоры России, Ассоциации товароведов-менеджеров города Екатеринбурга, Ассоциации кулинаров и рестораторов Свердловской области подготовлены обоснования по совершенствованию регулирования в сфере твердых коммунальных отходов, а также порядка расчета предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в сточных водах.

Эксперты Уполномоченного принимали активное участие по совершенствованию регулирования в налоговой сфере. Эксперт А.В. Брызгалин подготовил письменное мнение на законопроект № 47595-8 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» об обеспечительных мерах на имущество должника, в отношении которого проводится налоговая проверка. Экспертом изложена позиция о недопустимости введения этого института по причине существенного ухудшения им положения налогоплательщиков. А.В. Брызгалин, а также эксперт Уполномоченного М.С. Чумак принимали участие

в деятельности рабочей группы при Уполномоченном по вопросу реализации региональных налоговых полномочий в отношении субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области.

В партнерстве с бизнес-объединениями Свердловской области и экспертным сообществом велась работа по выдвижению и назначению общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях, а также общественных помощников, осуществляющих экспертное содействие Уполномоченному в конкретных сферах правоотношений[85].

В 2022 году по рекомендации Ассоциации владельцев кинотеатров назначен общественный помощник, осуществляющий экспертное содействие в сфере демонстрации кинофильмов – А.С. Прохоров. По рекомендации Уральской торгово-промышленной палаты И.В. Преображенская была назначена общественным помощником в Новоуральском городском округе, по рекомендации Асбестовского муниципального фонда поддержки предпринимательства Н.Н. Лапин – в Асбестовском городском округе.

[85] https://uzpp.midural.ru/article/show/id/199.

Раздел 5. Правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты

5.1. Просветительская деятельность: проведение вебинаров

Уполномоченный продолжал осуществлять ***правовое просвещение*** субъектов предпринимательской деятельности по вопросам прав и законных интересов, форм и методов их защиты[86]. В **50** просветительских мероприятиях, организованных или поддержанных участием Уполномоченного, приняли участие **25 262** человека. Самым востребованными форматом в прошедшем году стали вебинары. Всего их проведено **19** по актуальным вопросам изменяющегося законодательства, правоприменительной практики.

Темы для правового просвещения подсказывали сами хозяйствующие субъекты, обращаясь за защитой прав или разъяснениями законодательства к бизнес-омбудсмену, а также изменяющиеся условия ведения бизнеса. На вебинарах рассматривались темы:

– необходимые действия и обязанности работодателя при призыве работника в ходе частичной мобилизации (5 366 участников),

– регистрация участников оборота пестицидов и агрохимикатов в ФГИС «Сатурн» (4 396 участников),

– введение единого налогового платежа (3 791 участник),

– защита прав налогоплательщика от необоснованных претензий налоговых органов в досудебном и судебном порядках (3 143 участника),

– «дробление бизнеса» как самый актуальный налоговый риск группы компаний в сфере малого бизнеса (2 679 участников),

– актуальные для бизнеса изменения законодательства о закупках товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд (2 052 участника),

– государственная кадастровая оценка объектов недвижимости в 2022–2023 годах и снижение рисков предпринимателей (3 вебинара, 1 061 участник),

– снижение рисков для экспортеров при вывозе товаров, которые могут квалифицироваться в качестве товаров двойного назначения (1 020 участников),

– наследование бизнеса (552 участника),

– социальное предпринимательство как новый вид бизнеса (365 участников),

– об особенностях и рисках работы с самозанятыми для работодателей (254 участника),

– применение системы быстрых платежей (96 участников),

– содержание устава ООО как фактор снижения рисков корпоративных конфликтов (63 участника),

– цифровые возможности нотариата для бизнеса (47 участников),

– исполнение государственных (муниципальных) контрактов, в том числе в условиях введения санкций недружественных государств (47 участников),

– порядок оформления электронных сопроводительных документов при транспортировке древесины и продукции ее переработки (26 участников),

[86] В соответствии с подпунктом 7 статьи 3 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.

– взаимодействие региональных операторов и бизнеса в сфере обращения твердых коммунальных отходов (14 участников).

Большое количество вопросов и затруднений предпринимателей разрешаются в ходе вебинаров. Охвату значительного числа участников способствовало партнерство Уполномоченного со Свердловским областным фондом поддержки предпринимательства, оказывающим содействие в проведении наших просветительских мероприятий. Прямые эфиры транслируются СОФПП в своей студии «SofpLive», а также их видеозаписи размещаются на 4 платформах: «ВКонтакте», «YouTube», «Telegram» и «Яндекс Дзен». Видеозаписи проведенных вебинаров размещены на сайте Уполномоченного в разделе «Вебинары»[87]. Для многих это дополнительная возможность в удобное время пересмотреть записи просветительских мероприятий.

Содействие Уполномоченному в просветительской деятельности традиционно оказывали представители органов публичной власти, направляя спикеров:

Департамент лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу,

Управление Федеральной службы по техническому и экспортному контролю по УрФО,

Управление ФНС России по Свердловской области,

Управление Россельхознадзора по Свердловской области,

Государственная инспекция труда в Свердловской области,

МинЖКХ Свердловской области,

Министерство международных и внешнеэкономических связей Свердловской области.

Также с нами участвовали в вебинарах представители:

Уральского главного управления Банка России,

Нотариальной палаты Свердловской области,

Центра поддержки экспорта Свердловской области СОФПП,

Уральской торгово-промышленной палаты,

региональных операторов по обращению с ТКО: ЕМУП «Спецавтобаза», ООО ТБО «Экосервис», ООО «Компания «Рифей».

Активное участие в организации и проведении вебинаров приняли общественные помощники Уполномоченного, осуществляющие экспертное содействие Уполномоченному в сфере применения цифровых технологий для бизнеса – Н.О. Ткачук, управляющий сервисным центром ООО «Технологии Торговли», и в сфере оценочной деятельности – Л.А. Сегаль, директор ООО «Оценка и экспертиза собственности», член саморегулируемой организации оценщиков «Ассоциация «Русское общество оценщиков», а также эксперты pro bono publico Уполномоченного – А.В. Брызгалин, руководитель группы компаний «Налоги и финансовое право», к.ю.н.; А.Е. Артюх, директор по развитию Группы компаний ЛЕВЪ&ЛЕВЪ-АУДИТ, член комиссии по предоставлению грантов в форме субсидий на реализацию проектов в сфере социального предпринимательства; С.Н. Фатхретдинова, руководитель практики бухгалтерского обслуживания Группы компаний «ЛЕВЪ&ЛЕВЪ-АУДИТ».

Благодарим за оказанное содействие в реализации задачи по правовому просвещению субъектов предпринимательской деятельности названных

[87] https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10064.

партнеров, а также Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства, Уральский региональный информационный центр ТАСС Урал ФГУП «Информационное телеграфное агентство России «ИТАР-ТАСС» и Точку кипения – Екатеринбург!

5.2. Просветительская деятельность: участие в мероприятиях для предпринимателей в муниципальных образованиях

В целях реализации задачи по правовому просвещению предпринимателей бизнес-омбудсмен сам организует соответствующие мероприятия, и участвует по приглашениям во встречах с предпринимателями в муниципальных образованиях.

В прошедшем году Уполномоченный 21 раз выезжал в 13 муниципалитетов: городской округ Первоуральск, город Нижний Тагил, Режевской городской округ, городской округ Верхняя Пышма, Новоуральский городской округ, городской округ «город Ирбит», Каменск-Уральский городской округ, Качканарский городской округ, Кировградский городской округ, Асбестовский городской округ, городской округ Заречный, Серовский городской округ, городской округ Красноуфимск. Участниками мероприятий, а это были встречи с предпринимателями, приемы совместно с главами муниципалитетов и территориальными прокурорами, стали 625 человек. Главы муниципалитетов в течение года приглашали Уполномоченного для участия в заседаниях муниципальных координационных советов по развитию предпринимательства, встречах с предпринимателями, в ходе которых Е.Н. Артюх рассказывала об основных направлениях правозащитной деятельности, в том числе об изменениях в правовом регулировании предпринимательской сферы, отвечала на вопросы предпринимателей.

Помимо индивидуальных приемов, на которых предприниматели рассказывали о своих затруднениях Уполномоченному, главам и прокурорам, организовывались и коллективные приемы. Такие приемы имеют просветительскую составляющую, поскольку хозяйствующие субъекты получают разъяснения не только по своей личной проблеме, но и по системным затруднениям ведения предпринимательской деятельности. Например, 7 декабря в Администрации городского округа Красноуфимск состоялся совместный тематический коллективный прием субъектов предпринимательской деятельности по проблематике обращения ТКО, который провели Артюх Елена Николаевна, Конев Михаил Александрович, Глава городского округа, Дегтярёв Иван Николаевич, Красноуфимский межрайонный прокурор. В приеме по приглашению Е.Н. Артюх также участвовали:

– Абзалов Альберт Феликсович, председатель Комитета Законодательного Собрания Свердловской области по промышленной, инновационной политике и предпринимательству;

– Свалов Егор Анатольевич, Заместитель Министра энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области, по видео-конференц-связи (далее – ВКС);

– Белоусов Алексей Геннадьевич, Заместитель Председателя Региональной энергетической комиссии Свердловской области (по ВКС);

– Распопова Анна Викторовна, директор общества с ограниченной ответственностью «ТБО «Экосервис»;

– Лумпова Ксения Михайловна, заместитель директора общества с ограниченной ответственностью «ТБО «Экосервис»;

– Рябов Павел Андреевич, начальник отдела по надзору за исполнением законов о защите интересов государства и общества прокуратуры Свердловской области (по ВКС);

– Саркисян Давид Андреевич, старший прокурор отдела по надзору за исполнением законов о защите интересов государства и общества прокуратуры Свердловской области (по ВКС);

– Ушакова Галина Анатольевна, начальник отдела нормирования коммунальных услуг Региональной энергетической комиссии Свердловской области (по ВКС).

В течение почти 3 часов обсуждались проблемы красноуфимских предпринимателей. Вопросы были довольно типичными: завышенные нормативы, затруднения при заключении договоров по фактическому накоплению ТКО, сложности в коммуникациях между предпринимателями и сотрудниками регионального оператора. По сути, в ходе приема были проведены примирительные переговоры для снятия взаимных претензий, даны разъяснения возможностей по оптимизации издержек. В итоге предприниматели получили рекомендации по конкретным действиям, были найдены решения по урегулированию ряда судебных споров (даже обсуждено одно мировое соглашение), назначены встречи с представителями регионального оператора для дальнейшего решения вопросов.

Один из предпринимателей, участвовавших во встрече, так подвел ее итог: *«Елена Николаевна, хотел Вас поблагодарить за организацию этой встречи по проблематике с региональным оператором. После встречи я немного понаблюдал за участниками – все участники ушли с улыбкой на лице, в том числе и я. В этом Ваша большая заслуга. Еще раз большое Вам спасибо. Думаю, что дальше таких проблем больше не будет»*.

29 июля Е.Н. Артюх по приглашению ПАО «Т-плюс» и Коллегии адвокатов «Регионсервис» на конференции «Тенденции и вызовы ЮРИСТ 2022» рассказала более 80 корпоративным юристам из 32 крупнейших компаний уральского региона об Индексе «Административное давление-2022», векторах реформы контрольно-надзорной деятельности.

12 октября в рамках мероприятий XIV Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» Уполномоченный выступил соорганизатором круглого стола «Бизнес и государство: возможности и риски», который собрал руководителей юридических отделов крупнейших компаний Уральского региона. Участники обсудили волнующие бизнес вопросы. С каждым годом государство становится все более активным контрагентом для частного бизнеса: количество коммерческих проектов и сделок с участием публичных образований увеличивается, развиваются формы частно-государственного взаимодействия: закупки, концессионные соглашения, инструменты поддержки бизнеса за счет средств бюджета – это все возможности для бизнеса. В то же время участие в совместных проектах несет для бизнеса существенные риски, сопряженные с контрольно-надзорной деятельностью, включая уголовно-правовое преследование в случае нарушений условий контракта, негативные налоговые последствия. Интенсификация отношений с государством требует изменения подходов к управлению такими проектами со стороны бизнеса. Эти вопросы и обсуждались в ходе встречи.

Раздел 6. Участие в региональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

Реализация этой законной задачи обеспечивает выработку консолидированных позиций бизнес-омбудсменов, а также позволяет обмениваться лучшими правозащитными практиками, реализуемыми в субъектах Российской Федерации, для повышения эффективности защиты добросовестных предпринимателей.

Участие в региональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности является одной из важных законных задач в деятельности Уполномоченного[88].

6.1. Участие в региональном и международном сотрудничестве

Е.Н. Артюх традиционно принимала участие в совещаниях уполномоченных, организованных Аппаратом федерального Уполномоченного. В течение года в режиме ВКС проводились круглые столы и для сотрудников Аппаратов уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации. Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного участвовали в 64 таких мероприятиях, предлагали актуальные темы для обсуждений. Уполномоченный выступал по наиболее острым вопросам, например:

4 марта представил Б.Ю. Титову и коллегам из регионов предложения о мерах финансовой поддержки предпринимательства с целью нивелирования негативных последствий санкций в финансовой сфере и повышения ключевой ставки;

5 апреля участвовал в обсуждении разработки проекта постановления Государственной Думы об амнистии по экономическим составам;

12 июля проинформировал о предложениях по снижению уголовно-правовых рисков в налоговой сфере на Петербургском международном юридическом форуме (далее – ПМЮФ);

23 августа участвовал в обсуждении проблем регулирования рекламного рынка;

29 августа участвовал в обсуждении проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»;

10 октября в связи с объявлением частичной мобилизации и проведением призыва граждан России на военную службу озвучил актуальные проблемы в сфере предпринимательской деятельности и способы их решения, выявленные на тот момент;

25 октября на круглом столе «Обсуждение вопросов реализации предложений Доклада Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей – 2022 по разделу «Кадастры, земельные отношения и имущественные права» поддержал необходимость сохранения комиссий по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости на территории Свердловской области.

---

[88] Пункт 8 статьи 3 Закона Свердловской области № 132-ОЗ.

Кроме того, Е.Н. Артюх в ходе ежегодных Всероссийских конференций уполномоченных по защите прав предпринимателей участвовала в обсуждениях новых подходов к контролю и надзору, финансовых мер поддержки бизнеса, актуальных аспектов деятельности института уполномоченных.

В ходе Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей, посвященной 10-летию правозащитного института, состоявшейся 19–20 декабря в г. Москве, были подведены основные итоги деятельности бизнес-омбудсменов. В связи с озвученной коллегами – региональными уполномоченными проблематикой взаимодействия с налоговыми органами, наиболее часто обозначаемой в жалобах предпринимательства, Б.Ю. Титов принял решение о подготовке обращения к Президенту Российской Федерации по этому вопросу и определил Е.Н. Артюх и О.В. Устинову, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Волгоградской области, руководителями рабочей группы Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по анализу практики налогового администрирования, в том числе избрания способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, и влияния этой практики на состояние предпринимательского климата.

Продолжая многолетнее сотрудничество с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Ярославской области А.Ф. Бакировым, Е.Н. Артюх приняла активное участие в организации X Межрегионального совещания уполномоченных по защите прав предпринимателей в г. Ярославле 23–24 июня и модерировала совместно с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Московской области В.А. Головнёвым 23 июня пленарное заседание «Адаптация бизнеса к работе в условиях санкций – действуем вместе!».

29 июня в конгрессно-выставочном центре «Экспофорум» г. Санкт-Петербурга Е.Н. Артюх по приглашению советника Президента Российской Федерации А.А. Кобякова выступила на сессии X ПМЮФ «Определение границ преступного – средство декриминализации экономической деятельности и улучшения делового климата».

На постоянной основе по приглашению коллег Уполномоченный участвовал в режиме ВКС в мероприятиях, организованных ими в своих регионах. Например, 24 августа выразил мнение о введении маркировки молочной продукции на совещании Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Приморском крае М.А. Шемилиной «Честный знак: порядок вывода из оборота молочной продукции с 1 сентября 2022 года», 29 сентября – в работе круглого стола «Административное и силовое давление на бизнес: как измерить и предупредить», организованного Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре И.А. Каск в рамках XI Югорского промышленно-инвестиционного форума.

На круглом столе 11 ноября «Не/преступное в налоговой сфере» XVII Сибирского налогового форума, модератором которого выступила Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Кемеровской области Е.П. Латышенко, Е.Н. Артюх участвовала в обсуждении вопросов квалификации деяний в качестве преступных в налоговой сфере. Участники круглого стола, опираясь на доктрину современного уголовного права, попытались отграничить преступное от непреступного в целях точного определения пределов уголовного преследования.

В целях реализации международного сотрудничества Уполномоченный принял участие в работе секции о роли женщин-предпринимателей в современном развитии территорий на международной конференции «Женское лицо миграции: роль женщин-предпринимателей в формировании устойчивого развития территории», которая прошла в канун Международного женского дня 4 марта в Уральском государственном экономическом университете. Мероприятие в Свердловской области проводится в четвертый раз, организатором выступает Свердловская областная общественная организация «Кыргызстан-Урал» Кыргызской диаспоры при поддержке Правительства Свердловской области.

По приглашению Министра международных и внешнеэкономических связей Свердловской области В.Ю. Ярина Е.Н. Артюх выступила с докладом об основных направлениях деятельности Уполномоченного, проинформировав участников, в том числе делегацию из г. Бишкека, представителей Регионального офиса Структуры «ООН-Женщины» для стран Европы и Центральной Азии, Евразийской экономической комиссии, деловых объединений Кыргызской Республики, о возможностях и инструментах, которыми располагает государственный правозащитник для защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

6.2. Организация мероприятий по региональному сотрудничеству в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

Бизнес-омбудсмен Свердловской области ежегодно инициирует обмен лучшими региональными правозащитными практиками в различных форматах.

Большой интерес вызвал XIV Всероссийский форум «Юридическая неделя на Урале» (10–15 октября). Участниками мероприятий, направленных на обеспечение защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, обсуждение актуальных для предпринимателей проблем, обмен лучшим правозащитными практиками, очно стали региональные уполномоченные и сотрудники их аппаратов, эксперты из 21 региона Российской Федерации (Алтайский край, Владимирская область, Ивановская область, Калининградская область, Камчатский край, Курганская область, Ленинградская область, город Москва, Орловская область, Пермский край, Приморский край, Псковская область, Республика Калмыкия, Республика Хакасия, Саратовская область, Ставропольский край, Тюменская область, Удмуртская Республика, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Челябинская область и Ярославская область). По ВКС к обсуждению присоединялись коллеги еще из 6 регионов: Брянской, Кировской, Ростовской областей, Республики Марий Эл, Хабаровского края и Ямало-Ненецкого автономного округа.

Вновь был продемонстрирован высокий интерес правозащитников к теме развития внесудебных способов урегулирования конфликтов в экономической сфере. Свидетельство тому не только активное личное участие в обсуждении примирительной практики в Свердловской области, но и последовавшие от коллег запросы документов[89] и информации. В прошедшем году нами проведены практико

[89] Вызывают интерес Распоряжение Губернатора Свердловской области от 30.01.2019 № 20-РГ «Об итогах заседания координационного совещания по обеспечению правопорядка в Свердловской области от 26 декабря

ориентированные мастер-классы о реализации полномочий региональных бизнес-омбудсменов при рассмотрении жалоб субъектов предпринимательской деятельности и при работе с их системными затруднениями. Был представлен опыт рассмотрения обращений по отдельным сферам, практика судебной защиты, в том числе новая практика по административным делам. Также обсудили опыт участия в оценке регулирующего воздействия и подготовке мотивированных предложений о принятии, изменении и отмене нормативных правовых актов как инструменте работы с системными проблемами бизнеса, практике подготовки коллективных позиций бизнес-объединений и правозащитников по изменению законодательства.

По итогам работы приняты рекомендации, направленные заинтересованным адресатам[90].

Планируя и организуя такие события на лучших площадках Екатеринбурга и Верхней Пышмы, с посещением уникальных предприятий и музейных комплексов, Уполномоченный позиционирует Свердловскую область в целом как регион – лидер с богатыми историческими, деловыми и культурными традициями, сильной юридической школой, что повышает авторитет региона, всей команды, работающей на улучшение условий ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности. Гости Свердловской области отметили высокий организационный и содержательный уровень нашей общей работы.

Реализуя соглашения о сотрудничестве[91] с уполномоченными по защите прав предпринимателей в республиках Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Крым, а также Калининградской, Липецкой, Орловской и Челябинской областях, Ханты-Мансийском автономном округе, мы информировали коллег о результатах нашей работы и направляли им ежегодные доклады[92], сообщали о проводимых вебинарах для повышения правовой грамотности предпринимателей, что позволяло заинтересованным хозяйствующим субъектам принимать в них участие. Для отдельных регионов – это одна из дополнительных возможностей проведения просветительской работы с учетом ограниченных аппаратных ресурсов. Два соглашения с уполномоченными по защите прав предпринимателей

2018 года по вопросу урегулирования споров между субъектами предпринимательской деятельности и территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, исполнительными органами государственной власти Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области»; Распоряжение Губернатора Свердловской области от 16.09.2022 № 223-РГ «Об итогах заседания Координационного совещания по обеспечению правопорядка в Свердловской области от 23 августа 2022 года по вопросу о реализации комплекса мер, направленных на предупреждение и пресечение нарушений, выявленных в ходе реализации региональных проектов на территории Свердловской области»; а также материалы о созданной при Инвестиционном комитете Свердловской области рабочей группе по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами (в соответствии с пунктом 2 Положения об Инвестиционном комитете Свердловской области, утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от 25.02.2022 № 124-ПП).

[90] Подробнее – https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1628.

[91] Предметом соглашений является взаимодействие сторон по обмену информацией о лучших практиках в вопросах защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Формы такого взаимодействия могут быть различными: обмен информационно-методическими, информационно-статистическими, аналитическими и иными материалами, копиями документов, взаимодействие в правовом просвещении предпринимателей, предусматривается совместная разработка предложений по совершенствованию законодательства.

[92] Установленный в соответствии со статьей 13 Закона Свердловской области № 132-ОЗ срок подготовки нашего доклада – до 1 февраля – позволяет коллегам знакомиться с его содержанием до наступления срока подготовки своих докладов.

в Пензенской области М.Н. Лисиным и Ханты-Мансийском автономном округе – Югре И.А. Каск были заключены 8 апреля в г. Екатеринбурге. Учитывая стабильную и высоко оцениваемую правозащитную деятельность свердловского бизнес-омбудсмена, с просьбами обменяться опытом по организации работы к нам обращаются вновь назначенные коллеги, всегда получая содействие.

Благодарим коллег за доверие!

27 мая в Общественной палате Российской Федерации в г. Москве при участии более 150 человек – бизнес-омбудсменов из российских регионов, общественных омбудсменов, экспертов состоялась торжественная церемония вручения государственных наград. Артюх Е.Н. вручена медаль ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени[93].

Е.Н. Артюх

24 января 2023г

[93] Указ Президента Российской Федерации от 18 апреля 2022 года № 212 «О награждении государственными наградами Российской Федерации».

Приложение № 1

Инфраструктура правозащитного института

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области

Аппарат Уполномоченного
(11 штатных единиц: 9 ГГС + 2 иных)

Общественный экспертный совет при Уполномоченном
(23 человека)
http://uzpp.midural.ru/article/show/id/136

Экспертные организации Уполномоченного (pro bono publico)

(50 экспертов в 12 организациях)

Общественная приемная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Свердловской области *(г. Екатеринбург)*

Общественные приемные Уполномоченного
(г. Каменск-Уральский, г. Нижний Тагил, г. Краснотурьинск, г. Невьянск, г. Новоуральск, г. Верхняя Пышма, г. Реж)

Общественные помощники Уполномоченного в муниципальных образованиях

(18 общественных помощников в 17 муниципальных образованиях и 12 общественных помощников в сферах: строительства, пожарной безопасности, здравоохранения, энергетики, жилищно-коммунального хозяйства, применения цифровых технологий для бизнеса, индустрии красоты, оценочной деятельности, фитнес-индустрии, деятельности ресторанов и иных предприятий общественного питания, альтернативных (внесудебных) способов урегулирования конфликтов, демонстрации фильмов

Приложение № 2

ПРЕДЛОЖЕНИЯ
по повышению эффективности деятельности института уполномоченных

Уполномоченным предлагаются следующие изменения в законодательство Российской Федерации.

Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

1. Пункт 1 части 3 статьи 10 (о региональных уполномоченных) изложить в следующей редакции:

«1) запрашивать и получать от органов государственной власти, органов местного самоуправления и у должностных лиц, *а также от организаций, с участием которых реализуются меры государственной поддержки субъектов предпринимательской деятельности,* необходимые сведения, документы и материалы;».

2. Пункт 2 части 3 статьи 10 (о региональных уполномоченных) изложить в следующей редакции:

«2) обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) *территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в субъекте Российской Федерации,* органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемые ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности;».

3. Часть 3 статьи 10 (о региональных уполномоченных) дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6) с его письменного согласия участвовать в качестве защитника по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности;».

Предложение направлено на устранение правовой неопределенности участия регионального уполномоченного в защите лица, привлекаемого к административной ответственности, в связи с изменениями статьи 25.5.1 КоАП РФ согласно Федеральному закону от 14 июля 2022 года № 290-ФЗ, которым предусмотрено, что региональный уполномоченный по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, может быть допущен к участию в деле в качестве защитника.

4. Пункт 6 части 3 статьи 10 (о региональных уполномоченных) считать соответственно пунктом 7.

5. Часть 5 статьи 10 (о региональных уполномоченных) изложить в следующей редакции:

«Руководители и иные должностные лица органов государственной власти субъекта Российской Федерации, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в субъекте Российской Федерации, органов местного самоуправления, *а также организаций, с участием которых реализуются меры государственной поддержки субъектов предпринимательской деятельности*, обязаны обеспечить прием уполномоченного в субъекте Российской Федерации, а также предоставить ему запрашиваемые сведения, документы и материалы в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня получения соответствующего обращения. Ответ на обращение уполномоченного в субъекте Российской Федерации направляется за подписью должностного лица, которому оно непосредственно адресовано.

Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления обязаны рассматривать заключения Уполномоченного в субъекте Российской Федерации на проекты нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, и направлять информацию о результатах их рассмотрения уполномоченному в субъекте Российской Федерации в срок, не превышающий тридцати дней с момента получения заключения.

Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, территориальные органы федеральных органов исполнительной власти в субъекте Российской Федерации, органы местного самоуправления и их должностные лица, получившие заключение уполномоченного в субъекте Российской Федерации с указанием мер по восстановлению прав и соблюдению законных интересов субъектов предпринимательской деятельности либо обращение о привлечении лиц, виновных в нарушении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, к дисциплинарной или административной ответственности, обязаны их рассмотреть и направить уполномоченному в субъекте Российской Федерации информацию о принятых мерах в течение месяца со дня получения заключения или обращения.».

6. Часть 6 статьи 10 (о региональных уполномоченных) изложить в следующей редакции:

«6. По окончании календарного года уполномоченный в субъекте Российской Федерации направляет Уполномоченному информацию о результатах своей деятельности с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в субъекте Российской Федерации и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности (ежегодный доклад).

Ежегодный доклад одновременно направляется высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации, в законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации.

Законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации информируют уполномоченного в субъекте Российской Федерации о результатах рассмотрения предложений о совершенствовании правового положения субъектов

предпринимательской деятельности и о принятых в пределах своей компетенции решениях в отношении указанных предложений.».

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Часть 1 статьи 40 «Обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц» после слов «уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации» дополнить словами «, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации».

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

В статье 53.1 «Участие в деле Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации»:

1. Часть 2 после слов «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» дополнить словами «, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации»;

2. Часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации вправе обжаловать вступившие в законную силу судебные акты по правилам, установленным для лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса.».

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

В статье 25.5.1 «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации» слова «могут быть допущены» заменить словом «допускаются»:

«Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, допускаются к участию в деле в качестве защитника.».

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

1. Часть 2 статьи 49 «Защитник» дополнить абзацем следующего содержания:

«Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159-159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171–172, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185, 185.2–185.4, 190–199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, при наличии письменного

согласия Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации и поступившей в его адрес жалобы заинтересованного лица по определению или постановлению суда допускаются в качестве защитника наряду с адвокатом.».

2. Часть 3 статьи 56 «Свидетель» дополнить пунктом 9 следующего содержания:

«9) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации без их согласия – об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей либо с обращением к ним за правовой помощью или в связи с ее оказанием, в том числе в ходе рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности».

(для справки: «свидетельский иммунитет» Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъекте Российской Федерации уже предусмотрен (изменения внесены Федеральным законом от 24 апреля 2020 года № 130-ФЗ) и действует с 05.05.2020).

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации.

В пункте «ж» части 1 статьи 24 «Посещение учреждений и органов, исполняющих наказания» цифры «199.2» заменить цифрами «199.4».

(для справки: статьи 199.3 и 199.4 УК РФ – уклонение страхователя от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд, также относящиеся к преступлениям в сфере предпринимательской деятельности, вступили в силу еще 10.08.2017).

Налоговый кодекс Российской Федерации.

1. Пункт 1 статьи 333.36 «Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям» дополнить подпунктом 22 следующего содержания:

«22) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – при совершении действий, предусмотренных соответственно пунктами 4 и 5 части 5 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации.».

2. Пункт 1 статьи 336.37 «Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды» дополнить подпунктом 4 следующего содержания:

«4) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – при совершении действий, предусмотренных соответственно пунктами 4–6 части 5 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации.».

Закон Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области».

Пункт 2 статьи 6 «Одно и то же лицо не может быть назначено Уполномоченным по защите прав предпринимателей более чем на два срока подряд.» признать утратившим силу.

(для справки: например, Областной закон от 30 июля 2013 года № 1146-ЗС «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Ростовской области» не предусматривает ограничений количества назначений подряд на должность регионального бизнес-омбудсмена; Законом Ярославской области от 27 октября 2022 года № 49-з внесены изменения в статью 4 Закона Ярославской области от 29 мая 2013 года № 25-з «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Ярославской области», которыми исключено положение, что одно и то же лицо не может быть назначено на должность регионального бизнес-омбудсмена более чем на два срока подряд).

Приложение № 3

СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ,
в которых представлен Уполномоченный

t.me/ombudsmanbiz_Artyukh

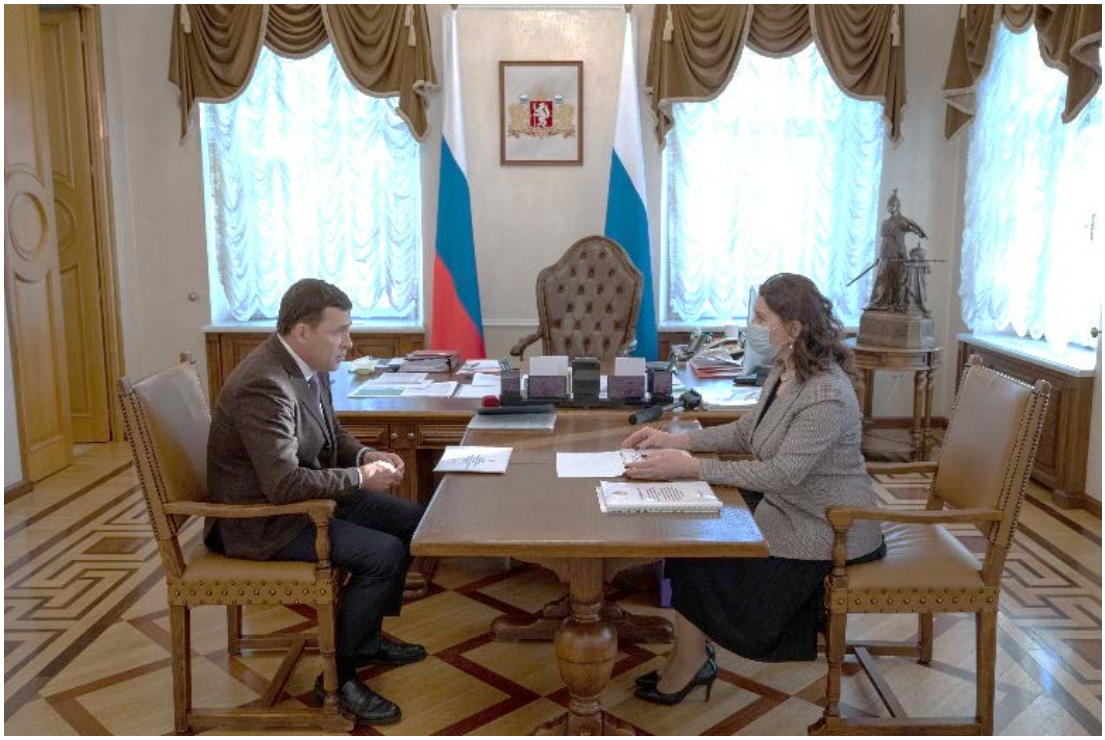
vk.com/ENArtyukh

vk.com/ombudsmanbiz66

Приложение № 4

Фотоматериалы с отдельных мероприятий с участием Уполномоченного

Взаимодействие с публичными органами



Рабочая встреча Губернатора Свердловской области и Уполномоченного
(10 февраля, г. Екатеринбург)

Доклад на пленарном заседании Законодательного Собрания Свердловской области
(1 марта, г. Екатеринбург)

Заседание рабочей (экспертной) группы по мониторингу ситуации и выработке предложений о мерах по развитию сферы малого и среднего предпринимательства (23 августа, г. Екатеринбург)

Заседание совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области (1 сентября, г. Екатеринбург)

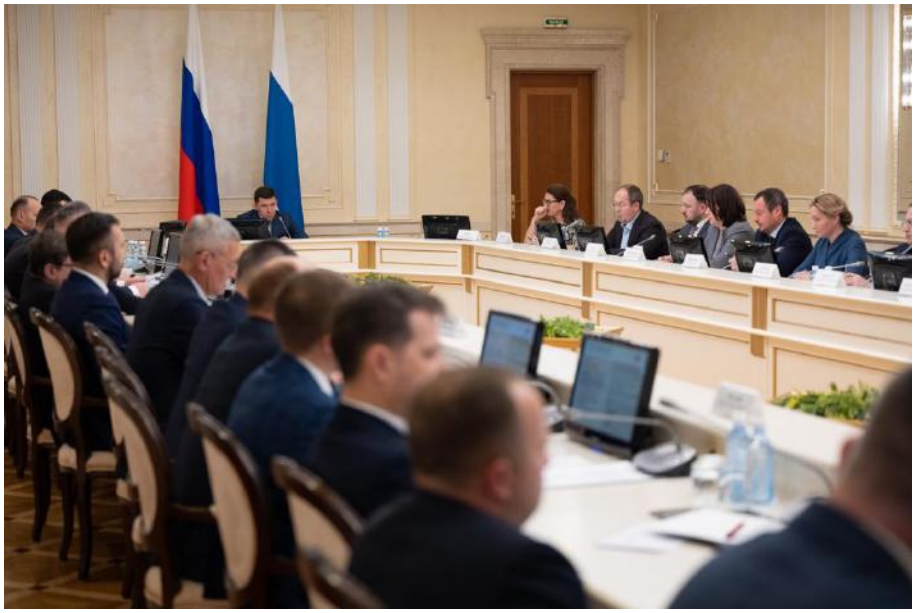
Совместное заседание рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области и общественного экспертного совета при Уполномоченном (27 сентября, г. Екатеринбург)

Совещание Комитета Совета Федерации по регламенту и организации парламентской деятельности на тему «Реформа контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации» (4 октября, г. Москва)

Заседание рабочей группы по досудебному урегулированию споров субъектов инвестиционной деятельности с контрольными и надзорными органами (25 октября, г. Екатеринбург)

Выездное заседание комитета Законодательного Собрания Свердловской области по промышленной, инновационной политике и предпринимательству (9 ноября, г. Екатеринбург)

Заседание Консультативного совета по взаимодействию с участниками внешнеэкономической деятельности при Уральском таможенном управлении
(25 ноября, г. Екатеринбург)



Заседание Инвестиционного комитета Свердловской области
(6 декабря, г. Екатеринбург)

Совместное заседание рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области и общественного экспертного совета при Уполномоченном
(26 декабря, г. Екатеринбург)

Совместные приемы субъектов предпринимательской деятельности

Прием с прокурором
Свердловской области
(21 февраля, г. Екатеринбург)

Прием с Главой города Нижний Тагил
(9 марта, г. Нижний Тагил)

Прием с и.о. прокурора города Верхняя
Пышма и Главой городского округа
Верхняя Пышма
(31 марта, г. Верхняя Пышма)

Тематический коллективный прием по вопросам контроля оформления сопроводительных документов на транспортировку древесины
(20 апреля, г. Екатеринбург)

Прием с прокурором
г. Каменска- Уральского
(25 мая, г. Каменск-Уральский)

Прием с прокурором
Свердловской области
(22 июля, г. Екатеринбург)

Прием в Региональной общественной приемной Председателя партии Д.А. Медведева в Свердловской области (25 июля, г. Екатеринбург)

Прием с Управлением ФНС России по Свердловской области по ВКС (17 августа, г. Екатеринбург)

Прием с Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области по ВКС (8 сентября, г. Екатеринбург)

Прием с Главным Управлением Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (26 октября, г. Екатеринбург)

Прием с представителями ГУ МВД России по Свердловской области (16 ноября, г. Екатеринбург)

Тематический коллективный прием по проблематике обращения твердых коммунальных отходов (7 декабря, г. Красноуфимск)

Взаимодействие с предпринимательским сообществом

Расширенное заседание общественного экспертного совета при Уполномоченном (29 марта, г. Екатеринбург)

Встреча с собственниками и руководителями субъектов МСП (26 мая, г. Екатеринбург)

Встреча с собственниками и руководителями субъектов МСП (26 мая, г. Екатеринбург)

Встреча с предпринимателями – членами Ассоциации «Товароведы-менеджеры Екатеринбурга»
(15 июля, г. Екатеринбург)

Рабочее совещание с общественными помощниками Уполномоченного
(27 июля, г. Екатеринбург)

Торжественный финал второго этапа областного конкурса им. Столыпина П.А. «Лучший предприниматель Свердловской области»
(23 августа, г. Екатеринбург)

Заседание Президиума Совета СОСПП с участием Губернатора Свердловской области
(24 августа, г. Екатеринбург)

Обсуждение системных проблем с субъектами предпринимательской деятельности – маломобильными гражданами
(9 ноября, г. Екатеринбург)

Открытие выставки «Наследие выдающихся предпринимателей России и Урала», организованной Свердловским областным отделением «ОПОРА РОССИИ»
(27 декабря, г. Екатеринбург)

Взаимодействие с бизнес-омбудсменами

Рабочая встреча с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Севастополе
(25 марта, г. Екатеринбург)

Рабочая встреча с уполномоченными по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре и в Пензенской области
(8 апреля, г. Екатеринбург)

Вручение Уполномоченному медали ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени на Всероссийской конференции
(27 мая, г. Москва)

Пленарное заседание X Межрегионального совещания уполномоченных
(23 июня, г. Ярославль)

Мастер-класс по практике реализации отдельных полномочий региональных бизнес-омбудсменов (14 октября, г. Верхняя Пышма)

Мастер-класс по практике реализации отдельных полномочий региональных бизнес-омбудсменов (14 октября, г. Верхняя Пышма)

Региональные бизнес-омбудсмены и сотрудники их аппаратов – участники мероприятий в рамках XIV Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» (14 октября, г. Верхняя Пышма)

Всероссийская конференция, посвященная 10-летию института уполномоченных по защите прав предпринимателей (20 декабря, г. Москва)

Всероссийская конференция, посвященная 10-летию института уполномоченных по защите прав предпринимателей (20 декабря, г. Москва)

Просветительские мероприятия

Просветительский вебинар «Исполнение государственных и муниципальных контрактов в текущей ситуации» (17 марта, г. Екатеринбург)

Просветительский вебинар «Дробление бизнеса» как самый актуальный налоговый риск группы компаний в сфере малого бизнеса: ситуационный анализ и правовые способы защиты» (7 сентября, г. Екатеринбург)

Выездное совещание-семинар Минэкономики и терразвития Свердловской области по вопросам муниципальной регуляторной политики (20 сентября, г. Первоуральск)

Взаимодействие со средствами массовой информации

Пресс-конференция,
посвященная проблемам бизнеса
в Свердловской области
(18 января, г. Екатеринбург)

Пресс-конференция организаторов
тематической недели, посвященной
профессиональному празднику –
Дню российского
предпринимательства,
«Не словом, а делом!»
(23 мая, г. Екатеринбург)

Запись авторской рубрики
на радиостанции «Business FM»
(19 августа, г. Екатеринбург)

Интервью «РБК-ТВ»
(23 августа, г. Екатеринбург)

Запись программы
«События.Акцент»
на телеканале «ОТВ»
(12 декабря, г. Екатеринбург)

Участие в публичных мероприятиях

Третий межрегиональный форум «Большой открытый диалог» (16 марта, г. Екатеринбург)

Сессия «Определение границ преступного – средство декриминализации экономической деятельности и улучшения делового климата» X Петербургского международного юридического форума (29 июня, г. Санкт-Петербург)

Дискуссионная площадка «Досудебное урегулирование конфликтов с органами публичной власти как форма поддержки бизнеса в условиях санкций недружественных государств: почему не всегда работает?» (13 октября, г. Екатеринбург)

Уполномоченный ведет прием субъектов предпринимательской деятельности
по адресам: город Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101, каб. 213
каждую среду по предварительной записи по телефону 8(343) 223-62-74;
ул. Восточная, д. 7д, центр «Мой бизнес»
по вторникам согласно графику
по предварительной записи по ссылке https://66msp.ru/up

Общественная приемная Уполномоченного
при Президенте Российской Федерации
по защите прав предпринимателей Бориса Юрьевича Титова
город Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101, каб. 213
совместный прием Уполномоченного с руководителями органов публичной власти
осуществляется согласно графику http://uzpp.midural.ru/article/show/id/181
по предварительной записи по телефону 8(343) 223-62-74

Общественные приемные Уполномоченного по защите
прав предпринимателей в Свердловской области:

город Верхняя Пышма,
ул. Мамина Сибиряка, д.2, помещение Верхнепышминского
фонда предпринимательства
прием осуществляется по предварительной записи по телефону +79126024252

город Каменск-Уральский,
ул. Карла Маркса, д. 2а, филиал Уральской торгово-промышленной палаты
в городе Каменске-Уральском
прием осуществляется в первую и третью среды
с 15.00 до 18.00 часов по предварительной записи
по телефонам: +79126616514, 8(3439) 37-09-66

город Краснотурьинск,
ул. Молодёжная, д. 3
прием осуществляется по предварительной записи по телефону +79557388667

город Невьянск,
ул. Энгельса, д. 29, помещение Невьянского бизнес-инкубатора
прием осуществляется по предварительной записи по телефону +79122600401

город Нижний Тагил,
ул. Мира, д. 2а, центр «Мой бизнес»
прием осуществляется каждый четверг
по предварительной записи по телефону 8(3435) 42-18-09
или по ссылке https://66msp.ru/up

город Новоуральск,
ул. Льва Толстого, д. 2а, каб. 109, Новоуральский бизнес-инкубатор
прием осуществляется во время выездов Уполномоченного
по предварительной записи по телефону 8(343) 223-62-74

город Реж,
ул. Энгельса, д. 6А, Режевской фонд поддержки малого
предпринимательства, 1 этаж, каб. № 4 (конференц-зал)
прием осуществляется еженедельно по понедельникам с 14.00 до 16.00 часов
по предварительной записи по тел. +79022699505

620004 г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101
тел. 8(343) 223-08-09, e-mail: Sverdlovsk@ombudsmanbiz.ru
сайт: http://uzpp.midural.ru/